

財團法人靖娟兒童安全文教基金會

2020 年兒童電動(輔助)自行車使用狀況調查

※調查時間：2020 年 4 月至 5 月

※調查對象：1. 家有國小兒童之家長(有效樣本 1,526 份)

2. 國中學生(有效樣本 1,759 份)

3. 高中學生(有效樣本 179 份)

※調查範圍：全國 19 縣市(不含離島)

※抽樣誤差：參考戶政司 2020 年 4 月份之人口統計資料，作為本份問卷調查設定之母群體人口數，因此將全台 6-17 歲兒童人口數視為母體¹，則在 95%信心水準下，本份抽樣調查的誤差範圍約為±3%。

前言

電動車雖然方便，但是安全還是第一

— 高中生 A 同學

根據立法院《電動自行車安全管理之研析》顯示，電動自行車的死傷事故有兩成是 15-19 歲的青少年，其中 16、17 歲的高中生人數逐年增加。查交通部道安資訊平台，電動(輔助)自行車²則是平均每年有 661 名兒少因電動(輔助)自行車造成之交通事故死亡或受傷³，其中 375 名兒少因騎電動(輔助)自行車而死亡或受傷，且身為第一當事人之傷亡數自 104 年的 215 名增長至 108 年的 626 名，上升趨勢明顯。電動(輔助)自行車雖便利且環保，但作為新興的交通工具，法規及家長與國中生的使用認知上還尚未臻完善，因此電動(輔助)自行車相關的交通事故逐年上升，成為近年崛起的交通議題。本問卷於 2020 年 4 月至 5 月期間進行施測，高中組線上問卷共回收 179 個回覆。國中小組以分層隨機抽樣的方式抽選全臺 19 個縣市(不含離島地區)國中小學校，共計發出 3,900 份問卷，回收 3,285 份有效問卷，整體回收率約 84.2%。三個組別中共有 57.54%為女性、42.45%為男性；46.45%為國小家長、53.54%為國中生、5.44%為高中生，其他詳細回收狀況請參照[附錄](#)。

¹ 2020 年 4 月份 6-17 歲兒童人口共 2,498,328 人

² 電動輔助自行車與電動自行車區別參考[關鍵評論網](#)

³ 交通部道安資訊平台資料皆使用 30 日死亡交通事故檔

調查概況

電動自行車與電動機車的區分，基本上是以每小時時速 25 公里作為區分，時速 25 公里以下為「電動自行車」，時速 25 公里以上為「電動機車」。法規方面，目前電動機車的相關規範多比照汽油機車，而電動自行車的規範較為寬鬆，當前尚未限制駕駛年齡，不需駕照、牌照與強制險，電動輔助自行車更無需配戴安全帽，因此交通部擬將電動自行車納管，要求掛牌及投保強制險。本調查主要探討國小家長與國、高中生對於電動自行車使用現況與現象的看法。

表 1 電動自行車與電動機車區分表

	電動自行車		電動機車			
車型	電動輔助自行車	電動自行車	小型輕型	普通輕型	普通重型	大型重型
外型 ⁴						
時速	25km/hr 以下		45km/hr 以下	45km/hr 以上	---	
最大輸出馬力	--		小於 1.34 馬力	1.34-5 馬力	5-40 馬力	大於 40 馬力
其他	有腳踏板 (人力為主， 電力為輔)	無腳踏板				
重量	40 公斤以下	不含電池： 40 公斤以下 含電池： 60 公斤以下	---			
法規	道路交通管理處罰條例 第 69、69-1 條 (以下五項規定 為 2020.5.30 前之規範)		道路交通安全規則第 3 條 (電動機車規範比照汽油機車) (以下五項規定為 2020.5.30 前之規範)			

⁴ 圖片來源：車輛研究測試中心

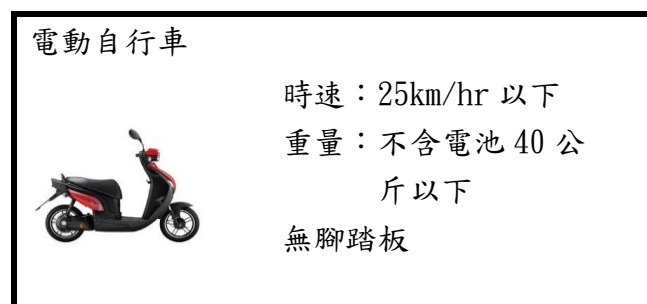
安全帽	不需配戴安全帽	應配戴安全帽
年齡	不限年齡	18歲以上(考照年齡)
駕照	不需駕照	需具備駕照
牌照	不需牌照	需具備牌照
強制險	不需投保	需投保

一、5成的國小家長與國中生⁵將電動機車誤認為電動自行車

不清楚電動(輔助)自行車、電動自行車、電動車的差異

— 國小家長

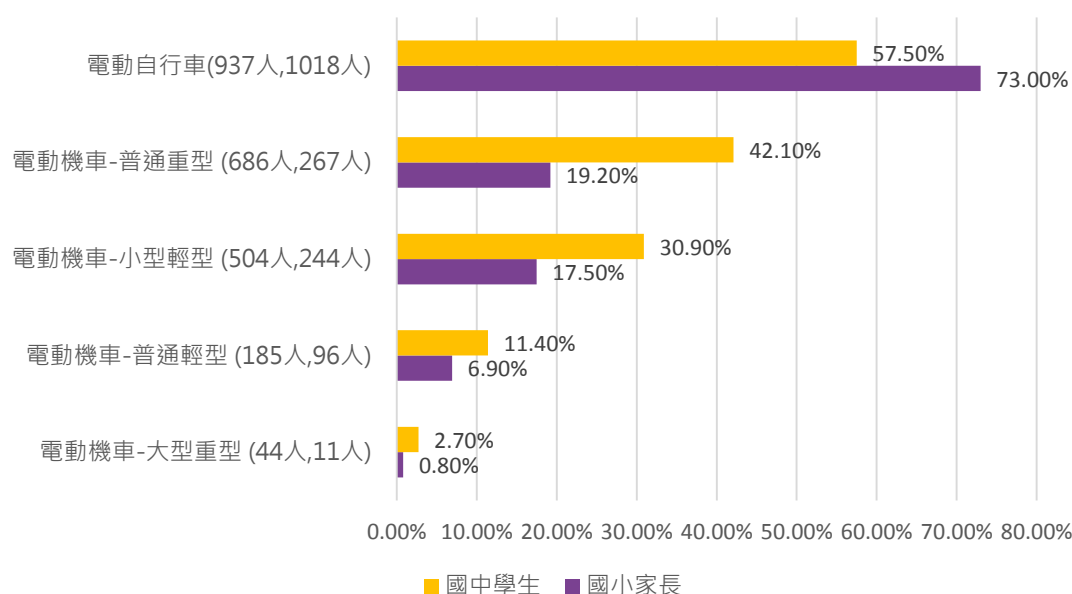
本次調查中，有一半以上(51%)的調查對象將電動機車誤認為電動自行車。分組來看，國小家長中有近三成(27%)將電動機車誤認為電動自行車；國中生則有近五成(42.5%)，國中生誤認的比例高於家長。近三成家長與國中生將「普通重型的電動機車」誤認為電動自行車(23.9%)，其次為「小型輕型電動機車」(18.7%)，而普通輕型電動機車也有7%，大型重型電動機車有1.4%。而此題的正確答案僅有一項，真正正確填答者，國小家長有62.7%(874人)，國中生有35.78%(583人)，兩者合計48%。整體而言有五成以上民眾無法區分電動自行車與電動機車的差異，政府對於電動自行車的教育宣導需要跟上科技的腳步。



⁵ 家長與國中生為國小家長與國中生，不包含高中生

表 2 電動機車種類與誤認為電動自行車比例(國小家長與國中生)

車型	小型輕型	普通輕型	普通重型	大型重型
外型				
規格	45km/hr 以下 最大輸出馬力小 於 1.34 馬力	45km/hr 以上 最大輸出馬力 1.34-5 馬力	最大輸出馬 力 5-40 馬力	最大輸出馬力 大於 40 馬力
誤答率	18.7%	7%	23.9%	1.4%



填答人數：國中學生 1629 人/1737；國小家長 1394 人/1526⁶

圖 1 國中學生與國小家長對於電動自行車的認知比例

高中生中亦有四成(40.8%)將電動機車誤認為電動自行車，但與國小家長與國中生不同之處為，高中生最容易將小型輕型電動機車誤認為電動自行車(21.2%)，而國中組最容易誤認的普通重型電動機車，則只有不到一成的高中生誤認(9.5%)。綜上結果，顯示出電動自行車的電動機車的區辨不易，尤其是外型，因許多電動自行車的外型，與電動機車極為相似，容易造成誤認。

⁶ 複選題，遺漏值：108,132

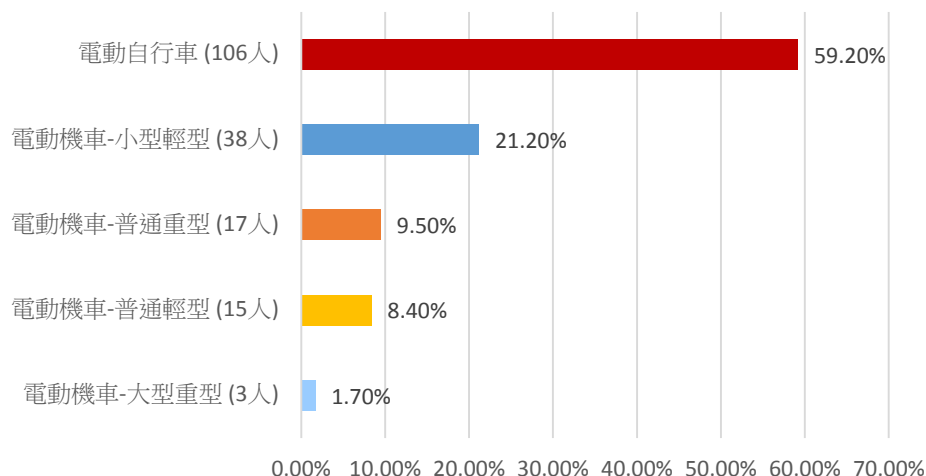


圖 2 高中生對於電動自行車的認知比例⁷

二、9成國小家長與國中生認為電動(輔助)自行車應規定最低法定年齡，其中普遍認為應規定於15-18歲之間，三成以上認為應定於18歲者

「我覺得電動車還是要有年齡規範」

「我認為只要能通過考核就能騎電動自行車(不限年齡)」

「我希望政府可以限制騎電動車的年齡，

因為如果國小四五年級就騎的話，有可能會有危險」

— 國中同學

「需規範電動車使用年紀與時速，

用年紀分別使用何種形式之電動車」

— 國小家長

90.1%的國小家長與國中生認為電動(輔助)自行車應規定最低法定年齡，國小家長之中有96.5%，國中生之中有84.4%認為需要規定。而其中普遍認為應規定於15-18歲之間，最多人認為應規定於18歲(40.5%)，其次為16歲(21.5%)，再次之為15歲(13.1%)，其中17歲較少因此不予探討。

下表為國中小分別檢視學生與家長電動(輔助)自行車最低法定年齡15-18歲之比較。54.8%的國小家長認為未成年不應騎電動(自行車)，因此51.8%的家長認為應規定於18歲，16歲則有21.6%，15歲則為9.2%以下；44.4%的國

⁷ 單選題，無遺漏

中同學認為國高中生可以騎電動(輔助)自行車，也因此國中生的部份分佈較平均，有將近 28.9%認為應規定於 18 歲，16 歲則有 21.4%，15 歲則有 17.1%。其他年齡有 10-14 歲以及 20 歲等各年齡。但有些同學則不認同設定電動(輔助)自行車駕駛的最低法定法齡，而是認為應設立考照制度，通過者能夠得到駕駛資格，而認為應設立考照制度的國中同學有 34.9%。

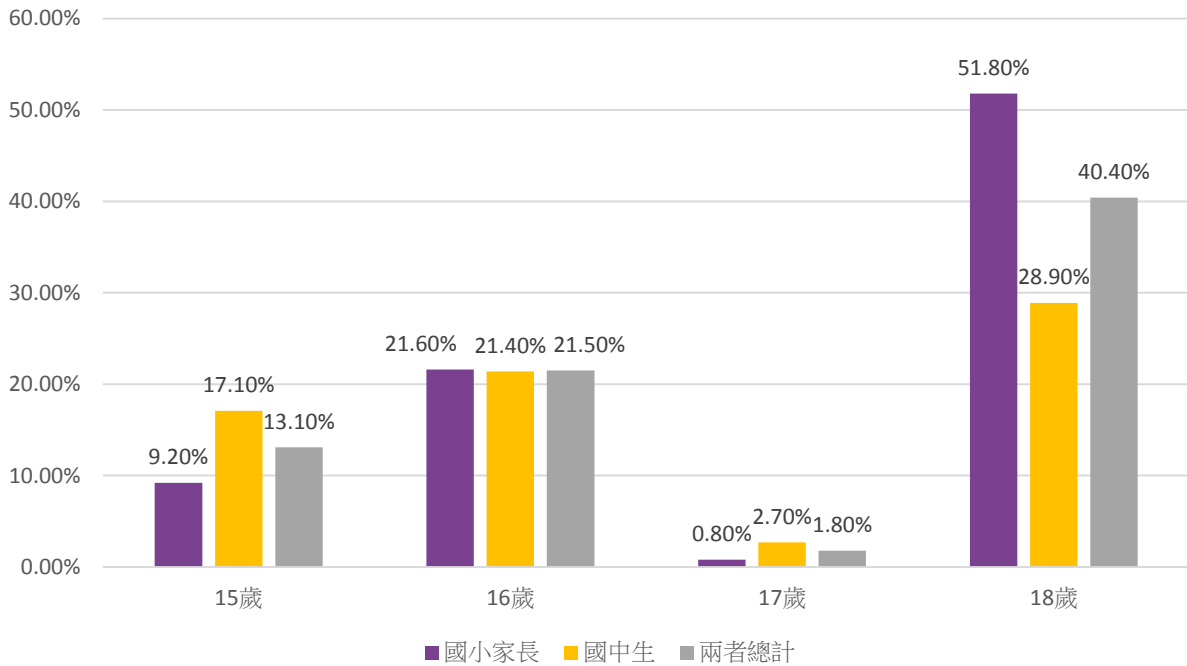


圖 3 國小家長與國中生認為電動(輔助)自行車應規定的最低法定年齡

另高中生之中有 80.5%認為需要規定駕駛電動(輔助)自行車的最低法定年齡，年齡同樣落在 15-18 歲之間，認為應定於 18 歲有 29.4%(53 人)，16 歲則有 22.2%(40 人)，15 歲則有 12.8%(23 人)。三組調查對象皆以認為電動(輔助)自行車駕駛最低法定年齡為 18 歲者為最多，此年齡也是與機車考照年齡相同。

三、近三到五成中學生騎過電動(輔助)自行車，電動(輔助)自行車交通事故率4%-11%；未來想使用電動(輔助)自行車者約五成

應該在國中加強宣導!經常看到國中生騎乘電動自行車在馬路上，並沒有注意老人及兒童!!

— 國小家長

有 25.7%的國中生騎過電動(輔助)自行車，其中有 11.2%騎過電動(輔助)自行車時發生過交通事故。國小學童則有 4.2%騎過電動(輔助)自行車；國小家長有 13.6%使用電動(輔助)自行車載過孩子，其中有 4.2%發生過交通事故，也因此有 83.6%的家長認為應規定電動(輔助)自行車附載人員(兒童)的年齡；68%的家長認為應規定附載人員的體重，以免駕駛重心不穩而發生意外。且有 84.2%的家長認為搭載兒童時，應使用合格的兒童座椅。2020 年 3 月起交通部開放讓年滿 18 歲的騎士在自行車或電動輔助自行車⁸安裝合格的兒童座椅，合法搭載幼童。

另高中生則有 41.3%騎過電動(輔助)自行車，其中有 4.1%發生過交通事故。查交通部道安資訊平台，104-108 年間電動(輔助)自行車 6-17 歲兒童的傷亡人數⁹增加了 1.9%。且年齡的分布上，15-17 歲高中階段的學生為最多，108 年的資料顯示，高中生在電動(輔助)自行車的傷亡人數佔所有年齡層 15%，其次為 25-29 歲佔 8.5%。

另有 51.5%的國中生以及 45.7%的高中生會想使用電動(輔助)自行車，另有 74.7%的家長表示，不同意孩子騎乘電動(輔助)自行車。電動(輔助)自行車作為新興的交通工具，介於腳踏自行車與機車之間，因不需駕照也無駕駛年齡限制，對於電動輔助自行車也無法律強制規定須配戴安全帽，顯示出法規還跟不上社會趨勢，政府應對此制定更嚴謹的法規並加強管理，更應向大眾宣導此項交通工具使用規則與應注意的安全事項。

⁸ 電動自行車還尚未開放搭載幼童

⁹ 作為第一當事人

四、你騎的電動自行車不是電動自行車：有二至三成左右的國小家長與國中生使用過電動(輔助)自行車，但將電動機車誤認為電動自行車

有用電動(輔助)自行車載過孩子的國小家長中，有 25.9% 將電動機車誤認為電動自行車；有騎過電動自行車的國中生中，有 35.6% 誤認；而高中生則有 39.8% 誤認。顯示出使用過電動(輔助)自行車者不一定了解何謂法規上的電動自行車，在不了解此運具就駕駛上路，此現象也造成了道路交通安全的隱憂。

五、東部與南部地區使用過電動(輔助)自行車者較多，交通事故傷亡人數也相對較多

電動自行車在花蓮是非常普及的，因為學生上下學除了家長接送之外，沒有其他更方便的交通工具了

— 高中同學

縣市比較上，國中小學生綜合來看，嘉義市中有三成的使用者為最多(30.8%)，其次為台東縣 27.4%，再次之為花蓮縣 25.5%。國小學童的部份，嘉義市使用過的最多有 15.8%，台東縣次之有 10.8%，再次之為宜蘭縣 9%；國中學學生部分則以花蓮縣為最多有 45.7%，台東縣次之有 40.7%，再次之為嘉義市 36.8%；國小家長部分則以宜蘭縣為最多 22.6%，屏東縣次之 21.4%，再次之為花蓮縣 19.7%。整體而言以南部與東部地區使用者為多，而東部的使用者又比南部多，顯示出電動(輔助)自行車的使用者，多集中於交通建設較為不足的地區，亦或是該縣市提倡環保交通，例如嘉義市目標成為綠色運輸的指標城市，於 109 年 1 月 14 日公告，民眾新購電動自行車或電動輔助自行車，地方加上中央補助，可補助 2,000 元。交通建設不足或是縣市提倡環保兩項因素，皆有增加民眾使用電動自行車意願的可能性。

另查交通部道安資訊平台，108 年電動(輔助)自行車 6-17 歲¹⁰交通事故的傷亡人數，以台南市為最多，在所有縣市中佔 16.6%；花蓮縣次之，佔 15.4%；再次之為高雄市 9.3%，同樣是集中於交通建設不足的南部與東部地區，政府除了應針對這些地區加強交通建設，同時也應更進一步管制電動(輔助)自行車。OECD 有相關研究指出¹¹，電動自行車因為速度比一般腳踏自行車更快，因此也更

¹⁰第一當事人

¹¹參考文獻：Santacreu, A. (2018), "Cycling Safety", International Transport Forum, Paris.

容易發生交通事故，因此也須加強電動自行車的速度管理與民眾對於風險的認識。109年5月發生的一起公車撞到電動自行車雙載的事故，後座乘客跌落當場被公車輾過傷重不治，而電動自行車駕駛則受到輕傷。該事件公車司機撞到電動自行車雖有其責任，但電動自行車駕駛也違法雙載，致後座乘客的傷勢更為嚴重。因此政府實應加強宣導與取締，以免憾事再度發生。

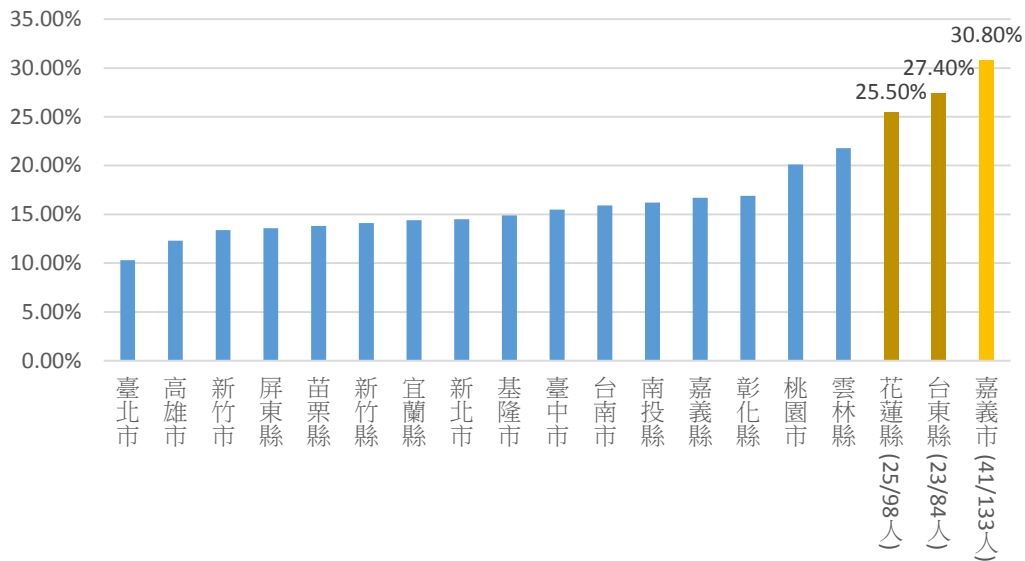


圖 4 各縣市國中小學生使用電動(輔助)自行車狀況

六、52%的國小家長與國中生都認為電動(輔助)自行車使用上有安全的疑慮，41.4%看過電動(輔助)自行車在人行道騎行

行人在路上行走聽不到後面有車來，
也不會閃，因為電動車很安靜

— 國小家長

52%的國小家長與國中生都認為電動(輔助)自行車使用上有安全的疑慮，國小家長中有59.9%認為有安全的疑慮，國中生則有45%。整體有41.4%看過電動(輔助)自行車在人行道上騎行，國小家長中有52.5%，國中同學中有31.6%。

另高中生也有44.7%認為電動(輔助)自行車使用上有安全的疑慮，46.9%看過電動自行車在人行道上騎行。由於電動自行車所發出的聲響不大，優點是不會製造噪音，但另一方面，也因此讓其他用路人難以察覺來車，當電動自行車

騎在人行道時，悄無聲息的從行人身後快速通過，實在相當危險。

七、近七成家長與國中生認為應規定搭載者年齡，五成認為應規定搭載者體重，七成認為搭載兒童應使用安全座椅

電動(輔助)自行車不應該雙載或載貨物

— 國小家長

在搭載者的限制與規定上，整體 67.1%認為應規定搭載者年齡，國小家長中有 83.6%，國中生中有 52.6%；51.5%認為應規定搭載者體重，國小家長中有 68%，國中生有 37.1%，兩者相差將近 2 倍，國中生較國小家長不認同體重限制。而在搭載兒童的保護裝備上，72.6%認為搭載兒童應使用安全座椅，國小家長中有 84.2%，國中生中有 62.5%。整體而言，國中生較國小家長不重視搭載者的限制與規定。

另高中生有 57.5%認為應規定搭載者年齡，43%認為應規定搭載者體重，82.1%認為搭載兒童應使用安全座椅，高中生對搭載兒童的限制與規定的認同度，介於國小家長與國中生之間。2020 年 3 月起交通部開放讓年滿 18 歲的騎士在自行車或電動輔助自行車安裝合格的兒童座椅，合法搭載幼童。但電動自行車尚未開放，因此目前電動自行車是無法搭載幼童的。

八、近八成家長與國中生認為騎電動(輔助)自行車應配戴安全帽

無論騎電動自行車和機車都要戴安全帽

— 國小家長

78.2%的家長與國中生認為騎電動(輔助)自行車應配戴安全帽，國小家長中有 91.9%，國中生中有 66.2%。另高中生有 83.8%認為應配戴安全帽。顯示出在保護裝備的使用上，依然是國小家長比國中生還要重視，高中生則介於兩者之間。而臺灣目前法規僅規定電動自行車騎士須配戴安全帽，電動輔助自行車則無強制規定。

九、五成家長與國中生認為應設立考照制度

電動自行車加入考照資格，
確保用路人及汽機車駕駛人道路交通安全

— 國小家長

51.1%的家長與國中生認為使用電動自行車應設立考照制度，國小家長中有69.5%，國中生則有34.9%。兩者相差兩倍，可能國中生認為設立考照制度的同時，也規定了考照年齡，如此一來影響國中生使用電動自行車的資格，因此也有人認為應有考照制度，但不規定考照年齡。而高中生的部分也與國中生差異不大，38%認為應設立考照制度。

十、六成國小家長與國中生認為電動輔助自行車應掛牌；近六成認為應規定投保強制險

強力認為電動自行車應掛牌且投保，免牌照稅

— 國小家長

62.9%的家長與國中生認為電動輔助自行車應掛牌，國小家長中有79.1%，國中生有48.7%。59%的家長與國中生認為應規定投保強制險，國小家長中有81.5%，國中生有39.2%。在兩項相關的法規上，國小家長的認同度高於國中生，可能對於車輛的規範較不熟悉，另一方面法規的制訂，就降低了電動自輔助自行車此項交通工具的易得性。另高中生有55.3%認為電動輔助自行車應掛牌，62%認為應規定投保強制險，認同者在比例上皆超過五成，且多於國中生。

關於電動(輔助)自行車未來若納管的相關規範，國小家長的認同比例約有七成以上，而國中生的認同比例除配戴安全帽達六成，其餘項目因會影響國中駕駛電動(輔助)自行車的資格，因此較國小家長的認同度低，但也皆在三至五成。而高中生的部分除了考照制度認同比例為38%外，其餘皆有五成以上。

而參照其他地區或國家對於電動(輔助)自行車的法規，例如：歐盟電動(輔助)自行車，不需要駕照，且於2019年宣布電動自行車不需投保強制險；另英屬

北愛爾蘭於 2020 年以前，規定電動自行車必須持有駕照、登記與投保強制險，但於 2020 年 5 月起則取消這些規定，不過駕駛人必須年滿 14 歲這項規定不變。

不過，也有一方認為，電動(輔助)自行車因為無聲且速度比腳踏自行車更快，因此也更容易在交通事故中導致行人的傷亡，且有些騎乘者肇事逃逸，卻因電動自行車無須掛牌，難以追查肇事者，因此一方面應掛牌，也應投保強制險以賠償受害者。綜上而論，政府一方面可參考他國電動自行車相關的法規，可另一方面也須考量我國的國情以訂定相關法規。

表 3 電動(輔助)自行車若納管規範認同比例

	國小家長	國中生	兩者總計
配戴安全帽	91.9%	66.2%	78.2%
考照制度	69.5%	34.9%	51.1%
掛牌	79.1%	48.7%	62.9%
強制險	81.5%	39.2%	59%

結論

一、民眾普遍對於電動(輔助)自行車認識有限，相關知識與規範需大力宣導，更不能忽略對外籍移工的教育宣導

對於電動自行車的方面可加到課程中，讓學生更加了解

— 國中同學

有五成的民眾不清楚電動自行車與電動機車間的差異，對於電動輔助自行車與電動自行車、電動機車此類新興的交通工具，民眾的認識尚有限。在擬將電動自行車納管之時，首先最需讓民眾認識何謂電動自行車，以免規範公布，卻有許多人不知曉所規範的運具為何。

「親身經驗遇外籍勞工騎電動自行車從內線車道突然靠左邊停，
(無警示無查看)差一點點撞上摔車」

「常見外勞在假日騎乘電動自行車，是否有先充分了解台灣交通法規，應該控管一下，以利交通安全。」

「電動車使用規則及條款是否有針對外籍勞工翻譯成多國語言？」

雖此次調查是針對 6-17 歲兒少，但在回覆之中，也有許多家長表示，經常看到外籍移工使用電動(輔助)自行車，且有違規行為，根據立法院《電動自行車安全管理之研析》指出，騎乘電動自行車因為免考照，近年來成為外籍移工間盛行的代步工具，電動(輔助)自行車使用者常有「逆向行駛」、「未依規定讓車」、「左轉彎未依規定」、「違反號誌管制或指揮」、「違反特定標誌禁制等交通違規」等情形，更甚者擅自改裝、提高車速，這些行為不僅危及其他用路人的安全，駕駛更因此置自身於險境之中。

但外籍移工使用電動(輔助)自行車的違規行為，原因之一可能是不了解我國的道路交通規則，而目前我國中央政府所公布的的相關交通法規僅有翻譯成英語版。外籍移工大多來自印尼、越南、菲律賓、泰國，除了菲律賓有使用英語，其他三國皆有各自的語言，對此道安會於 2020 年推出此四國語言的「外籍人士電動自行車」宣導影片，不過依據觀看次數，還有待大力推廣轉發這些宣導影片。

道路交通只要有用路人違規都有可能會危及其他用路人的安全，因此對於各個群體的交通安全教育宣導都不可少。

二、運具的相關安全規範與法律教育與宣導不能等

從同學們對於電動(輔助)自行車認識的不足中，即可發現學校對於電動自行車及整體的交通安全教育的缺乏，例如有同學表示，不清楚「強制險」為何，顯示出交通法規相關知識教導不足。除了教導學生們如何安全使用運具，遵守交通規則上路，更應讓學生們學習若是遇到交通事故應該如何處理，縱使自身不是肇事者，但難以預測是否會遭遇交通事故。而另一方面也是培養學生解決問題的能力。

三、電動(輔助)自行車方便但不應隨便，納管有高度必要性

電動自行車在移動上是項不錯的選擇¹²¹³

— Santacreu (國際運輸論壇)

電動(輔助)自行車有其環保的優點在，不造成空氣以及噪音汙染而且方便，作為代步工具的確是項不錯的選擇。根據 OECD 國際運輸論壇(International Transport Forum)對於自行車安全的報告中提及，電動自行車為丘陵地區或長途移動以及老年人，提供一個環保、便宜且快速的交通方式，並作為一項可替代汽車的環保交通工具。從公共衛生與環保移動的角度，電動自行車是項不錯的選擇。

電動(輔助)自行車方便且環保的優勢，不應被使用者所造成的交通亂象所埋沒，但為了確保電動自行車使用者與其他用路人的安全，電動自行車有其管制的必要性。另依據本調查，在駕駛的年齡方面有九成的國小家長、八成的國中生以及八成的高中生認為應規定最低使用年齡；有九成的國小家長、六成的國中生以及八成的高中生認為騎乘電動(輔助)自行車應配戴安全帽；有七成的國小家長、三至五成的國中學生與五成左右的高中生認為應該管制電動自行車，包括制定考照制度、掛牌、投保強制險。

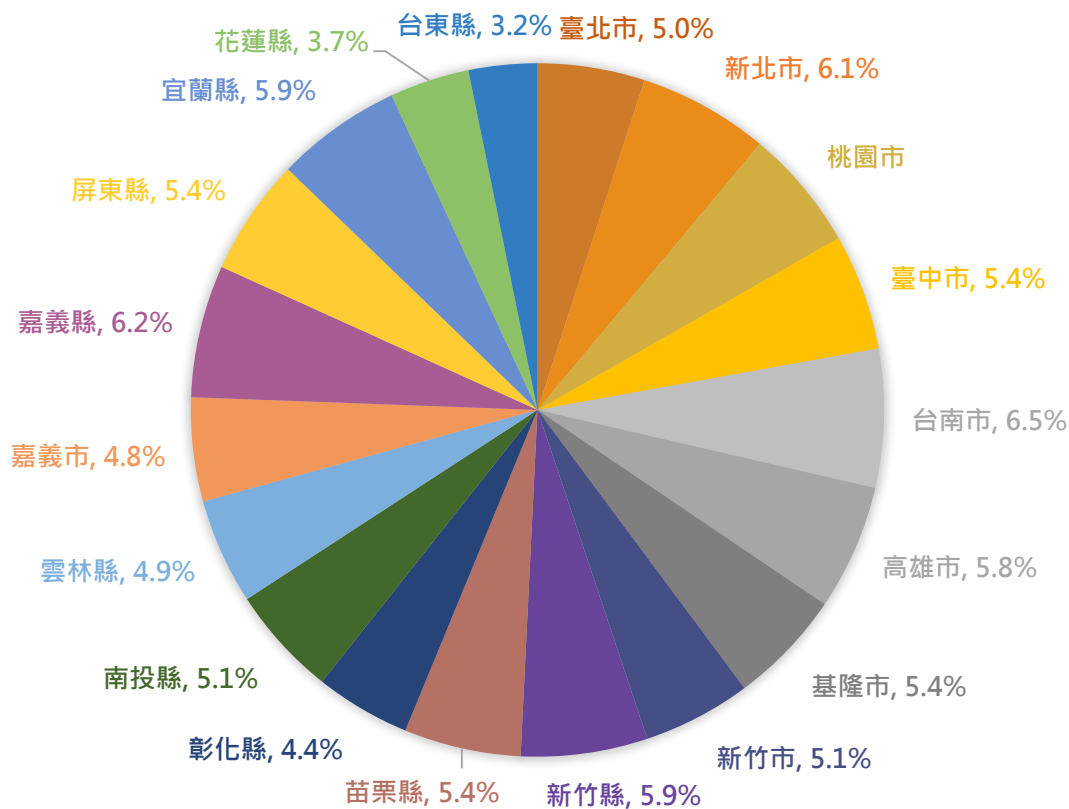
問卷中的回覆中顯示出，家長與學生們認為電動(輔助)自行車是方便但有一定危險性的交通工具，而如何善用電動(輔助)自行車方便的優勢，降低其危險性，首先必須從管制與教育開始，藉由法規與教育宣導，讓民眾使用時注意自身的行為，並提升民眾對使用電動(輔助)自行車的安全意識與重視。

¹² 原文：“E-bikes are a precious addition to the mobility landscape.”

¹³ 參考文獻：Santacreu, A. (2018), “Cycling Safety”, International Transport Forum, Paris.

附錄

一、各縣市回收率



		組別		總和
		國小家長	國中生	
臺北市	個數	74	90	164
	在 組別 之內的	4.8%	5.1%	5.0%
新北市	個數	98	102	200
	在 組別 之內的	6.4%	5.8%	6.1%
學校所在縣市	桃園市	90	96	186
	在 組別 之內的	5.9%	5.5%	5.7%
臺中市	個數	103	75	178
	在 組別 之內的	6.7%	4.3%	5.4%
台南市	個數	86	126	212

	在 組別 之內的	5.6%	7.2%	6.5%
	個數	97	95	192
高雄市	在 組別 之內的	6.4%	5.4%	5.8%
	個數	79	97	176
基隆市	在 組別 之內的	5.2%	5.5%	5.4%
	個數	67	99	166
新竹市	在 組別 之內的	4.4%	5.6%	5.1%
	個數	101	93	194
新竹縣	在 組別 之內的	6.6%	5.3%	5.9%
	個數	79	100	179
苗栗縣	在 組別 之內的	5.2%	5.7%	5.4%
	個數	51	95	146
彰化縣	在 組別 之內的	3.3%	5.4%	4.4%
	個數	71	98	169
南投縣	在 組別 之內的	4.7%	5.6%	5.1%
	個數	58	104	162
雲林縣	在 組別 之內的	3.8%	5.9%	4.9%
	個數	61	98	159
嘉義市	在 組別 之內的	4.0%	5.6%	4.8%
	個數	103	100	203
嘉義縣	在 組別 之內的	6.7%	5.7%	6.2%
	個數	86	93	179
屏東縣	在 組別 之內的	5.6%	5.3%	5.4%
	個數	94	99	193
宜蘭縣	在 組別 之內的	6.2%	5.6%	5.9%
	個數	72	50	122
花蓮縣	在 組別 之內的	4.7%	2.8%	3.7%
	個數	56	49	105
台東縣	在 組別 之內的	3.7%	2.8%	3.2%
	個數	1526	1759	3285
總和	在 組別 之內的	100.0%	100.0%	100.0%

二、電動自行車區分

1. 國小家長與國中生

		\$電動自行車知識*					總數
		電動自行車	小型輕型電動機車	普通輕型電動機車	普通重型電動機車	大型重型電動機車	
國小家長	個數	1018	244	96	267	11	1394
	組別 中的 %	73.0%	17.5%	6.9%	19.2%	0.8%	
國中生	個數	937	504	185	686	44	1629
	組別 中的 %	57.5%	30.9%	11.4%	42.1%	2.7%	
總數	個數	1955	748	281	953	55	3023

2. 兩者：國小家長+國中生

		反應值		觀察值百分比
		個數	百分比	
\$電動自行車知識*	電動自行車	1955	49.0%	64.7%
	小型輕型電動機車	748	18.7%	24.7%
	普通輕型電動機車	281	7.0%	9.3%
	普通重型電動機車	953	23.9%	31.5%
	大型重型電動機車	55	1.4%	1.8%
總數		3992	100.0%	132.1%

3. 高中生

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	電動自行車	106	59.2	59.2
	小型輕型電動機車	38	21.2	80.4
	普通輕型電動機車	15	8.4	88.8
	普通重型電動機車	17	9.5	98.3
	大型重型電動機車	3	1.7	100.0
	總和	179	100.0	

三、最低法定年齡

1. 是否應規定最低法定年齡

		組別		總和
		國小家長	國中生	
否	個數	53	259	312
	在組別之內的	3.5%	15.6%	9.9%
是	個數	1445	1406	2851
	在組別之內的	96.5%	84.4%	90.1%
總和	個數	1498	1665	3163
	在組別之內的	100.0%	100.0%	100.0%

2. 認為應規定最低法定年齡

		組別		總和
		國小家長	國中生	
10	個數	1	22	23
	在組別之內的	0.1%	1.5%	0.8%
11	個數	21	25	46
	在組別之內的	1.5%	1.8%	1.6%
12	個數	2	8	10
	在組別之內的	0.1%	0.6%	0.3%
12.13	個數	62	112	174
	在組別之內的	4.3%	7.9%	6.1%
13	個數	0	1	1
	在組別之內的	0.0%	0.1%	0.0%
13-14	個數	47	78	125
	在組別之內的	3.3%	5.5%	4.4%
13-18	個數	0	2	2
	在組別之內的	0.0%	0.1%	0.1%
14	個數	0	1	1
	在組別之內的	0.0%	0.1%	0.0%
其他	個數	21	107	128
	在組別之內的	1.5%	7.5%	4.5%

15	個數	132	244	376
	在 組別 之內的	9.2%	17.1%	13.1%
15-16	個數	0	3	3
	在 組別 之內的	0.0%	0.2%	0.1%
15-18	個數	1	1	2
	在 組別 之內的	0.1%	0.1%	0.1%
16	個數	311	305	616
	在 組別 之內的	21.6%	21.4%	21.5%
16-18	個數	0	3	3
	在 組別 之內的	0.0%	0.2%	0.1%
17	個數	12	39	51
	在 組別 之內的	0.8%	2.7%	1.8%
18	個數	747	412	1159
	在 組別 之內的	51.8%	28.9%	40.4%
18-20	個數	1	3	4
	在 組別 之內的	0.1%	0.2%	0.1%
19	個數	2	6	8
	在 組別 之內的	0.1%	0.4%	0.3%
20	個數	77	49	126
	在 組別 之內的	5.3%	3.4%	4.4%
21	個數	0	1	1
	在 組別 之內的	0.0%	0.1%	0.0%
25	個數	3	2	5
	在 組別 之內的	0.2%	0.1%	0.2%
30-70	個數	1	0	1
	在 組別 之內的	0.1%	0.0%	0.0%
60	個數	1	0	1
	在 組別 之內的	0.1%	0.0%	0.0%
總和	個數	1442	1424	2866
	在 組別 之內的	100.0%	100.0%	100.0%

三、各縣市國中小學生電動(輔助)自行車使用狀況

		國中小學生是否有騎過電動(輔助)自行車?		總和
		是	否	
臺北市	個數	16	139	155
	在 學校所在縣市 之內的	10.3%	89.7%	100.0%
新北市	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	3.3%	5.8%	5.4%
	個數	27	159	186
桃園市	在 學校所在縣市 之內的	14.5%	85.5%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	5.6%	6.6%	6.4%
臺中市	個數	32	127	159
	在 學校所在縣市 之內的	20.1%	79.9%	100.0%
臺南市	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	6.7%	5.3%	5.5%
	個數	22	120	142
高雄市	在 學校所在縣市 之內的	15.5%	84.5%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	4.6%	5.0%	4.9%
基隆市	個數	30	159	189
	在 學校所在縣市 之內的	15.9%	84.1%	100.0%
新竹市	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	6.2%	6.6%	6.5%
	個數	23	164	187
學校所在縣市	在 學校所在縣市 之內的	12.3%	87.7%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	4.8%	6.8%	6.5%
新竹市	個數	24	137	161
	在 學校所在縣市 之內的	14.9%	85.1%	100.0%
學校所在縣市	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	5.0%	5.7%	5.6%
	個數	20	129	149
學校所在縣市	在 學校所在縣市 之內的	13.4%	86.6%	100.0%

	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	4.2%	5.3%	5.2%
	個數	22	134	156
新竹縣	在 學校所在縣市 之內的	14.1%	85.9%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	4.6%	5.6%	5.4%
	個數	23	144	167
苗栗縣	在 學校所在縣市 之內的	13.8%	86.2%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	4.8%	6.0%	5.8%
	個數	22	108	130
彰化縣	在 學校所在縣市 之內的	16.9%	83.1%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	4.6%	4.5%	4.5%
	個數	24	124	148
南投縣	在 學校所在縣市 之內的	16.2%	83.8%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	5.0%	5.1%	5.1%
	個數	32	115	147
雲林縣	在 學校所在縣市 之內的	21.8%	78.2%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	6.7%	4.8%	5.1%
	個數	41	92	133
嘉義市	在 學校所在縣市 之內的	30.8%	69.2%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	8.5%	3.8%	4.6%
	個數	29	145	174
嘉義縣	在 學校所在縣市 之內的	16.7%	83.3%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	6.0%	6.0%	6.0%
	個數	21	133	154
屏東縣	在 學校所在縣市 之內的	13.6%	86.4%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	4.4%	5.5%	5.3%
宜蘭縣	個數	25	149	174

	在 學校所在縣市 之內的	14.4%	85.6%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	5.2%	6.2%	6.0%
	個數	25	73	98
花蓮縣	在 學校所在縣市 之內的	25.5%	74.5%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	5.2%	3.0%	3.4%
	個數	23	61	84
台東縣	在 學校所在縣市 之內的	27.4%	72.6%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	4.8%	2.5%	2.9%
	個數	481	2412	2893
總和	在 學校所在縣市 之內的	16.6%	83.4%	100.0%
	在 孩子是否有騎過電動(輔助)自行車? 之內的	100.0%	100.0%	100.0%

四、各縣市使用電動(輔助)自行車是否發生過交通事故

		國中小學生電動(輔助)自行車時，是否曾經發生交通事故?		總和
		是	否	
		臺北市	個數	
	在 學校所在縣市 之內的	6.7%	93.3%	100.0%
新北市	個數	7	19	26
	在 學校所在縣市 之內的	26.9%	73.1%	100.0%
桃園市	個數	0	31	31
	在 學校所在縣市 之內的	0.0%	100.0%	100.0%
臺中市	個數	0	21	21
	在 學校所在縣市 之內的	0.0%	100.0%	100.0%
臺南市	個數	6	22	28
	在 學校所在縣市 之內的	21.4%	78.6%	100.0%
高雄市	個數	3	20	23
	在 學校所在縣市 之內的	13.0%	87.0%	100.0%
基隆市	個數	2	21	23
	在 學校所在縣市 之內的	8.7%	91.3%	100.0%

新竹市	個數	4	16	20
	在 學校所在縣市 之內的	20.0%	80.0%	100.0%
新竹縣	個數	3	18	21
	在 學校所在縣市 之內的	14.3%	85.7%	100.0%
苗栗縣	個數	2	21	23
	在 學校所在縣市 之內的	8.7%	91.3%	100.0%
彰化縣	個數	2	20	22
	在 學校所在縣市 之內的	9.1%	90.9%	100.0%
南投縣	個數	1	23	24
	在 學校所在縣市 之內的	4.2%	95.8%	100.0%
雲林縣	個數	1	31	32
	在 學校所在縣市 之內的	3.1%	96.9%	100.0%
嘉義市	個數	5	33	38
	在 學校所在縣市 之內的	13.2%	86.8%	100.0%
嘉義縣	個數	1	28	29
	在 學校所在縣市 之內的	3.4%	96.6%	100.0%
屏東縣	個數	2	17	19
	在 學校所在縣市 之內的	10.5%	89.5%	100.0%
宜蘭縣	個數	2	23	25
	在 學校所在縣市 之內的	8.0%	92.0%	100.0%
花蓮縣	個數	3	22	25
	在 學校所在縣市 之內的	12.0%	88.0%	100.0%
台東縣	個數	2	19	21
	在 學校所在縣市 之內的	9.5%	90.5%	100.0%
總和	個數	47	419	466
	在 學校所在縣市 之內的	10.1%	89.9%	100.0%