



財團法人靖娟兒童安全文教基金會研究報告

2016 年全國兒童安全指標與交通車現況調查

※調查時間：2016 年 4 月至 5 月

※調查對象：1.家有國小兒童之家長（有效樣本 1,114 份）

2.國小四至六年級學童（有效樣本 1,188 份）

3.相關領域專家學者（有效樣本 37 份）

※調查範圍：全國 22 縣市（各縣市隨機抽樣 1 所國民小學進行調查）

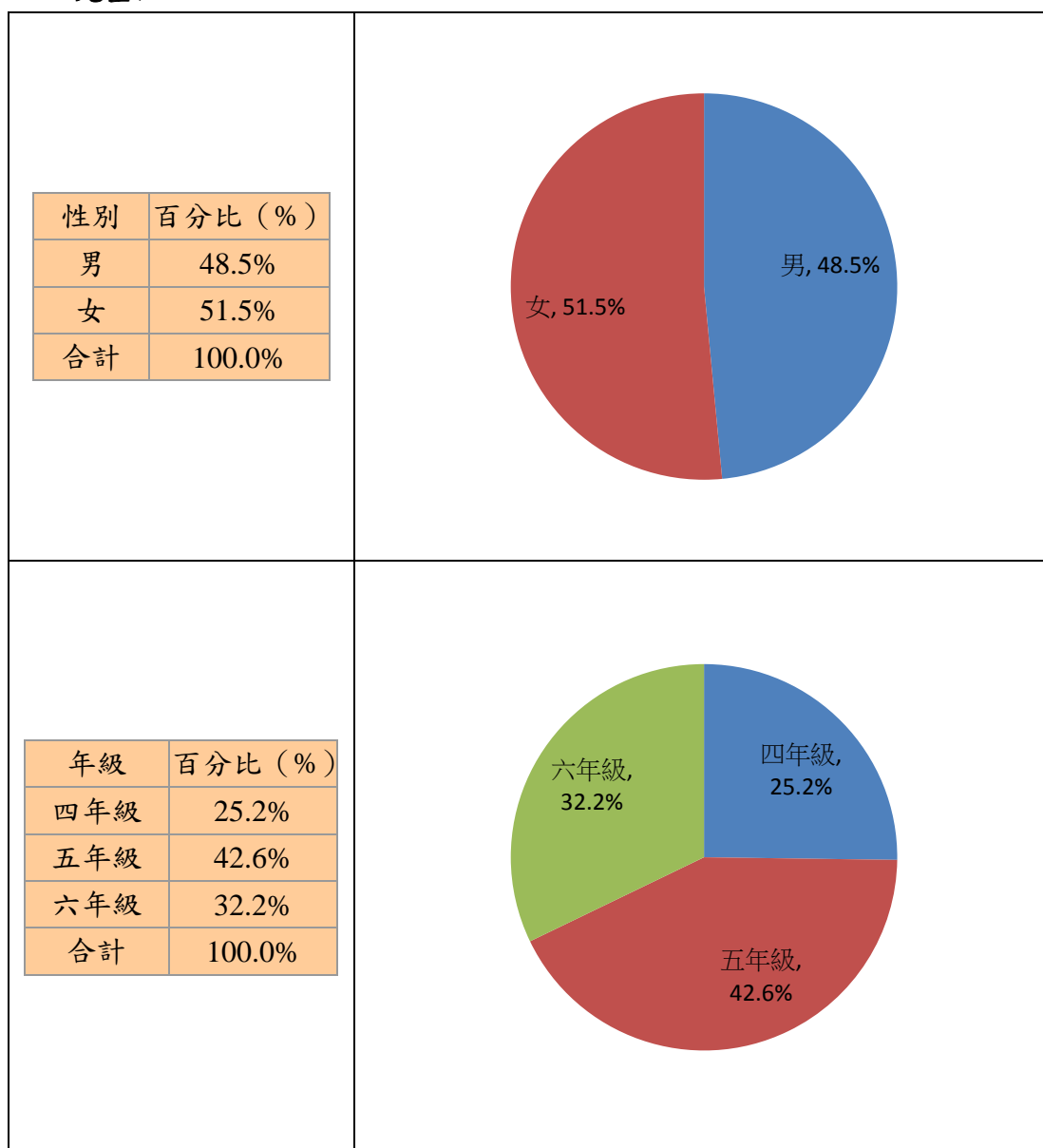
前言

今年是靖娟基金會第 12 年發布「全國兒童安全指標調查報告」，靖娟基金會嘗試延續過去 11 年的調查，經過重新調整、修改，再度體檢臺灣的兒童安全現況。這一份指標於 2016 年 4 月至 5 月間進行調查，調查對象為臺灣 22 個行政區之兒童與家長，以及長期關注於「兒童安全」領域之專家學者，三組調查對象總計發出 2,832 份調查問卷，有效問卷共 2,302 份。

今年指標略做修訂，除將原交通安全問題「是否有使用安全帶」，進一步調整為是否正確使用安全帶外；也增列近期引發熱議的「學生交通車」相關議題（如：搭乘交通車類型等）。整體內容依舊分為居家安全、校園安全、公共場所安全、遊戲安全、交通安全及學習安全六大類，以「身體安全」為主要考慮，因心理的不安全經常是因為身體不安全所致，其預防方式仍是讓身體得到安全，故不將心理安全列入指標中。

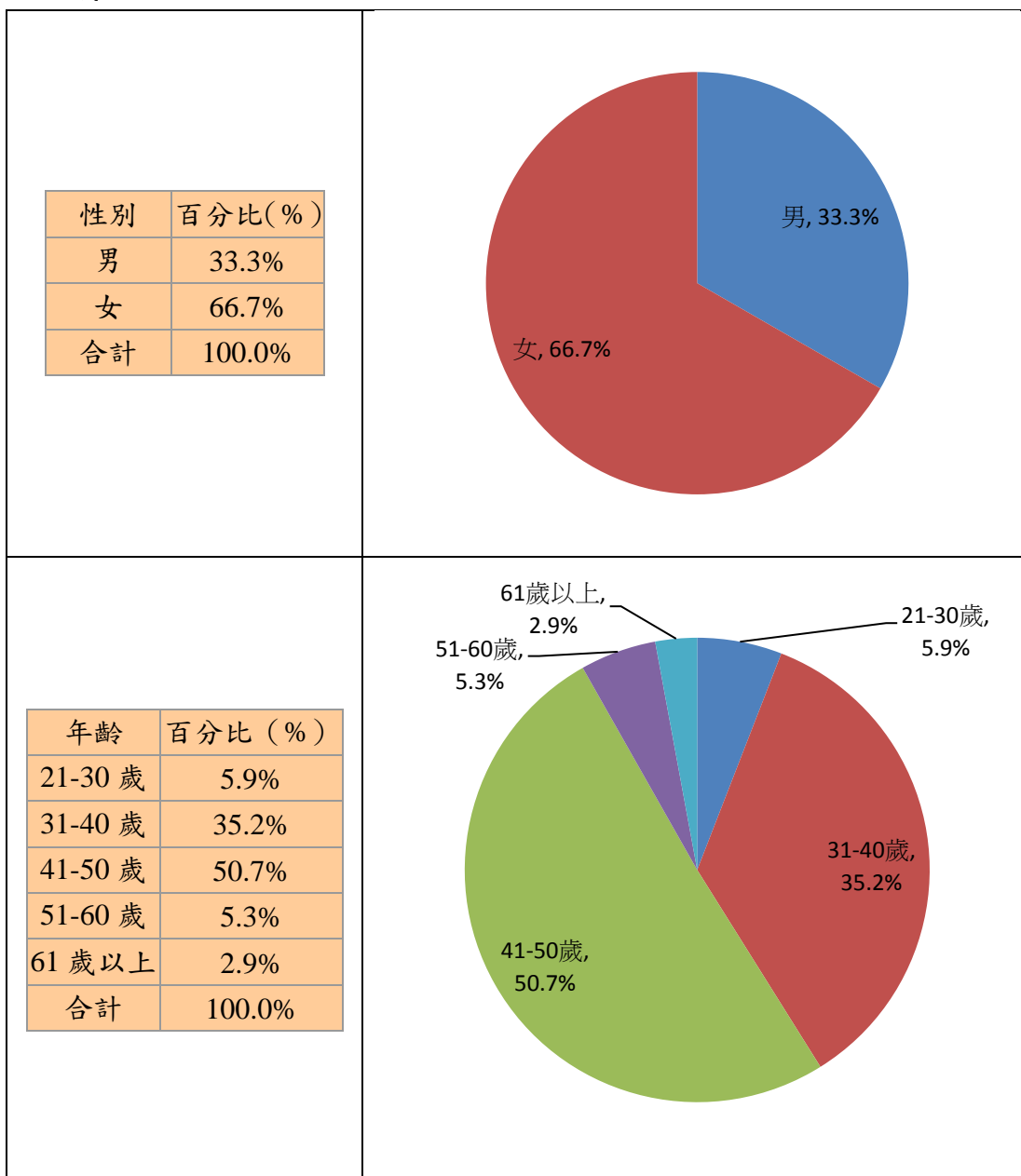
第一部分、基本資料

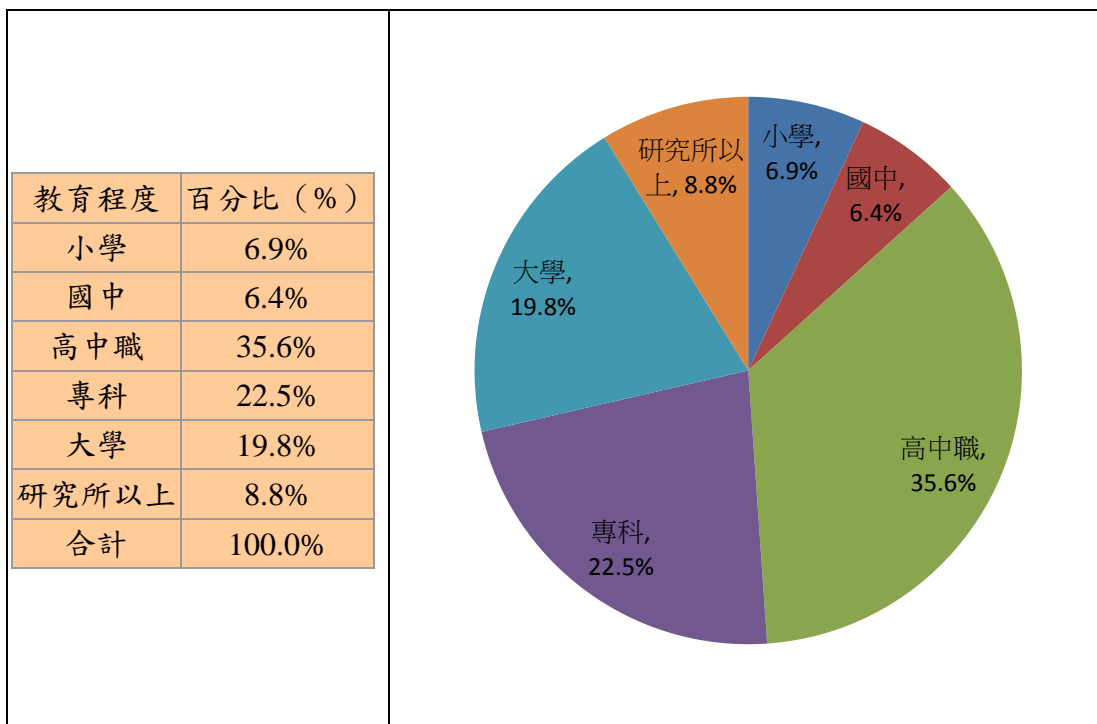
一、兒童組



這次調查填寫問卷的兒童在性別比例上相當，這樣的結果使得我們的調查數據更加完備，具有代表性。而在年級的抽樣上，我們選擇高年級的四、五、六年級學生做為調查對象，高年級學生對於問卷的理解度較高，較能忠實呈現兒童對於各領域安全的感受。

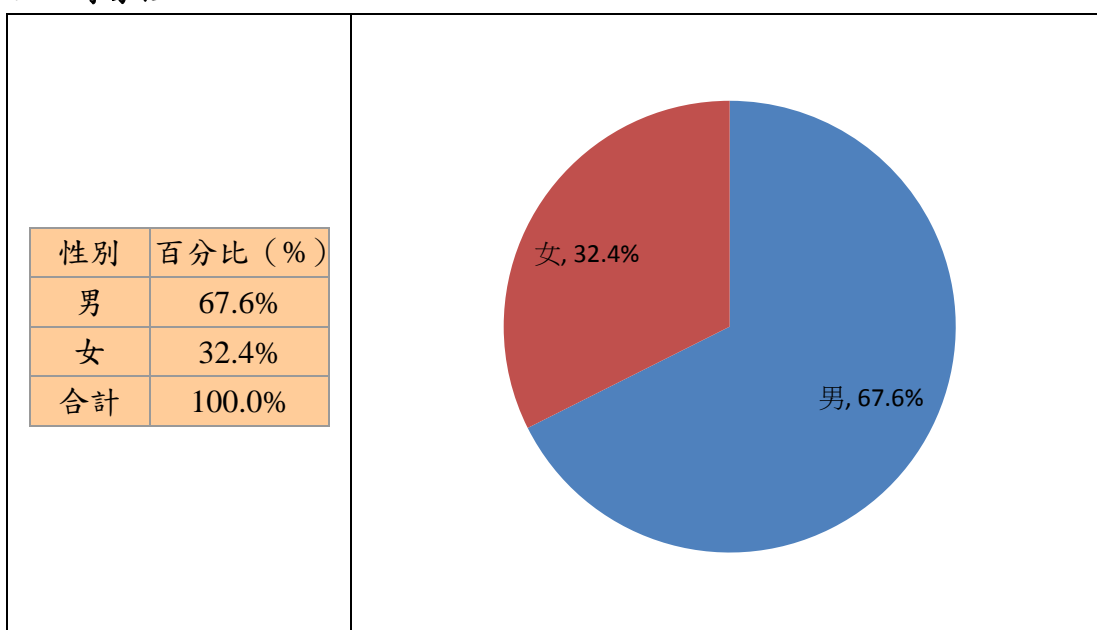
二、成人組



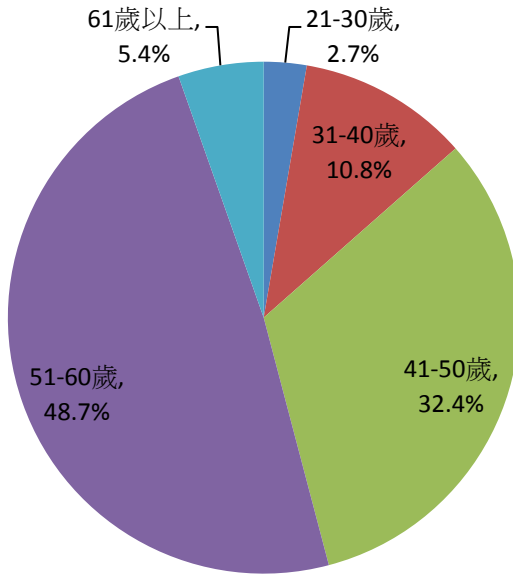


這次填寫問卷的家長，在性別比例上女生佔 66.7%，男生則佔 33.3%；而在家長的教育程度上，我們從圖中可以發現父母教育程度雖以高中職畢業(35.6%)居多，但受過大專以上教育者(包含大學、專科與研究所)也佔了 51.1%，本會認為多數家長應可順利理解問卷內容，並完成有效的填答。

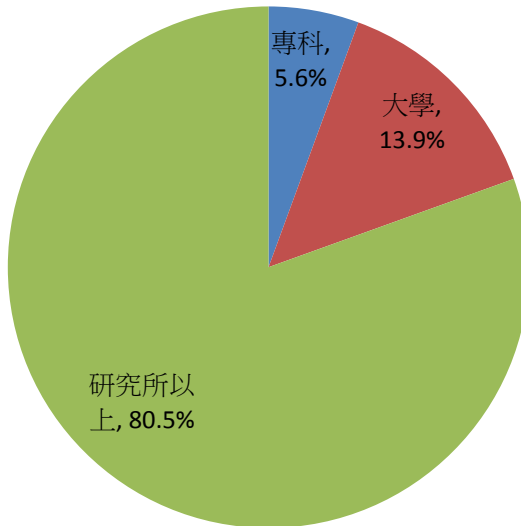
三、專家組



年齡	百分比(%)
21-30 歲	2.7%
31-40 歲	10.8%
41-50 歲	32.4%
51-60 歲	48.67%
61 歲以上	5.4%
合計	100.0%



教育程度	百分比(%)
專科	5.6%
大學	13.9%
研究所以上	80.5%
合計	100.0%



第二部分、結果分析

一、整體調查結果分析

本年度三組調查對象對於當前臺灣兒童安全的現況(表一)，兒童組仍對於個人的安全保持相當樂觀的態度，分數高達 87.4 分，一般家長次之，分數為 82.02 分。但在專家學者眼中，今年分數仍不盡理想僅 68.51 分。相較於往年調查，本年度各組的分數雖小幅上升，但總分變動幅度不大，我們仍不可掉以輕心。

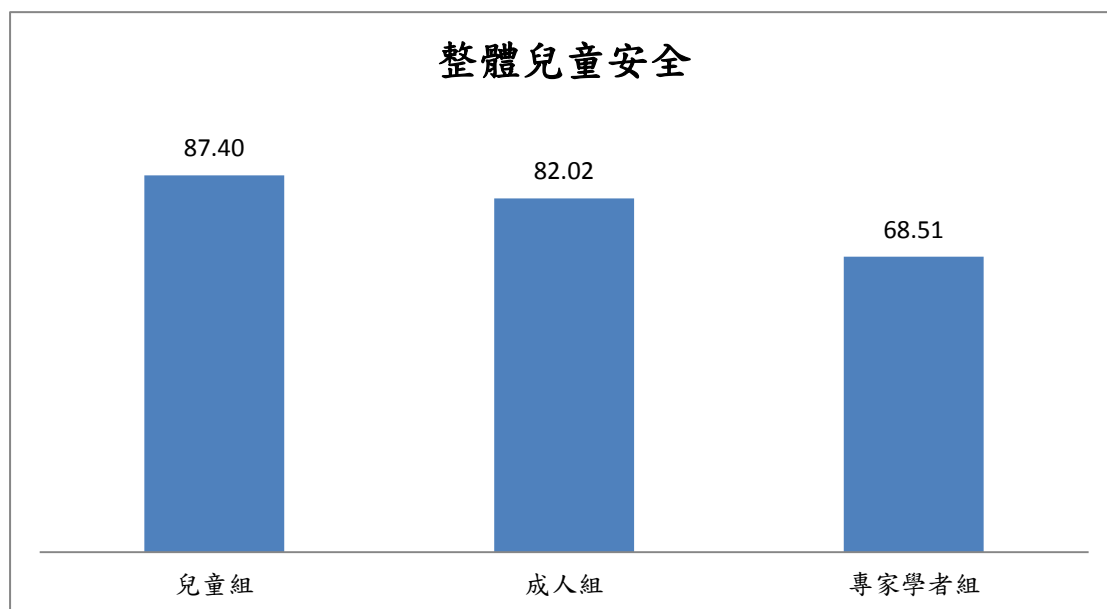
本調查的結果屬於感受性的分數，感受分數上的增進或減退，對政策執行者是一種提醒，因無論多努力的推動政策，一旦民眾無感的話，政策所能導致的改變將受到相當的限制。此外，調查分數反映現實的程度如何，亦需要更加深入探究，畢竟，可能影響感受的中介變項相當多，如媒體報導、個人經驗等。

表一 三組調查對象之各類安全分數

		兒童組	成人組	專家學者組
整體兒童安全		87.40	82.02	68.51
安全類別	居家安全	85.36	87.60	66.56
	校園安全	88.56	86.90	80.25
	公共場所安全	87.47	73.23	62.18
	遊戲安全	86.22	72.34	65.62
	交通安全	84.65	84.26	60.45
	學習安全	92.17	87.80	76.02
※備註：以 100 分為滿分				

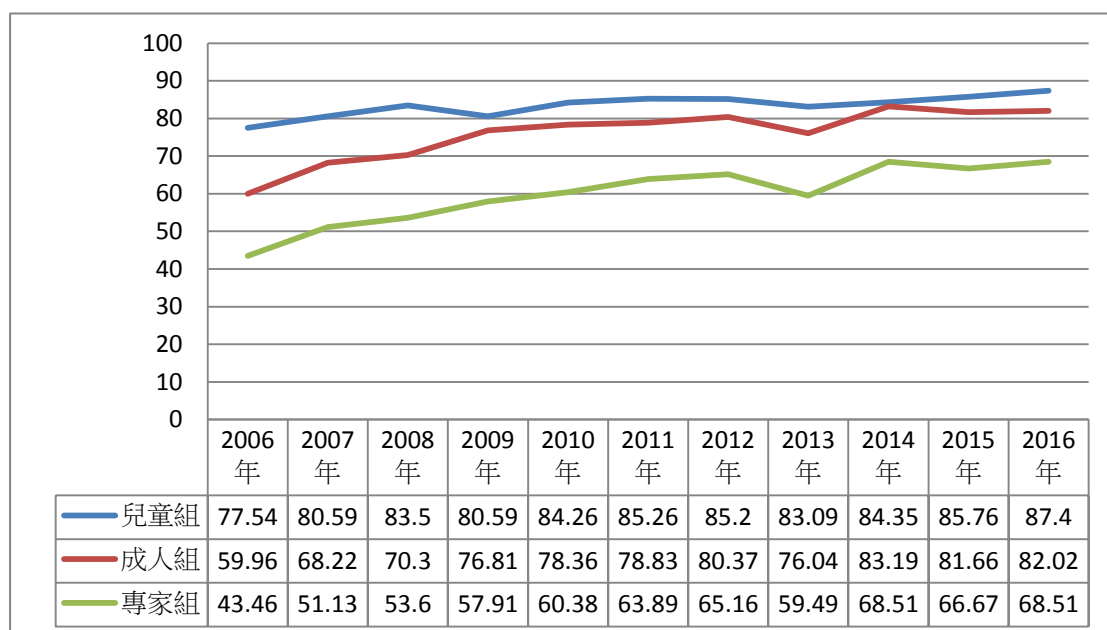
如同歷年的調查一樣，兒童與成人的整體兒童安全平均分數和專家組的分數落差仍然大〈圖一〉，兒童組分數依然是各組最高。依據本會常年進行兒童安全宣導的經驗來看，兒童因生活經驗相對少於家長、專家等成人，可做為判斷標準的參考值較少，容易用較寬鬆的標準來判斷，而這樣過度樂觀的特性通常是造成疏忽最大的原因。如何提升兒童的警覺性一直是宣導工作相當重要的課題，因為過於軟性的訴求容易被忽略、但恐怖訴求的方式卻又容易對兒童造成另一種傷害。為此，本會未來在各項安全宣導工作設計時，需發揮更多創意力，平衡軟性及恐怖兩個極端的元素，以使宣導發揮更大效能。

在專家組部分，因為長期關心安全議題，所以會較為注意於蒐集相關資訊，致使判斷標準較其他兩組高，但我們認為，在任何安全議題都不能輕忽的情形下，提高標準其實是很強大的督促力量。



圖一 三組調查對象對臺灣整體兒童安全的評價

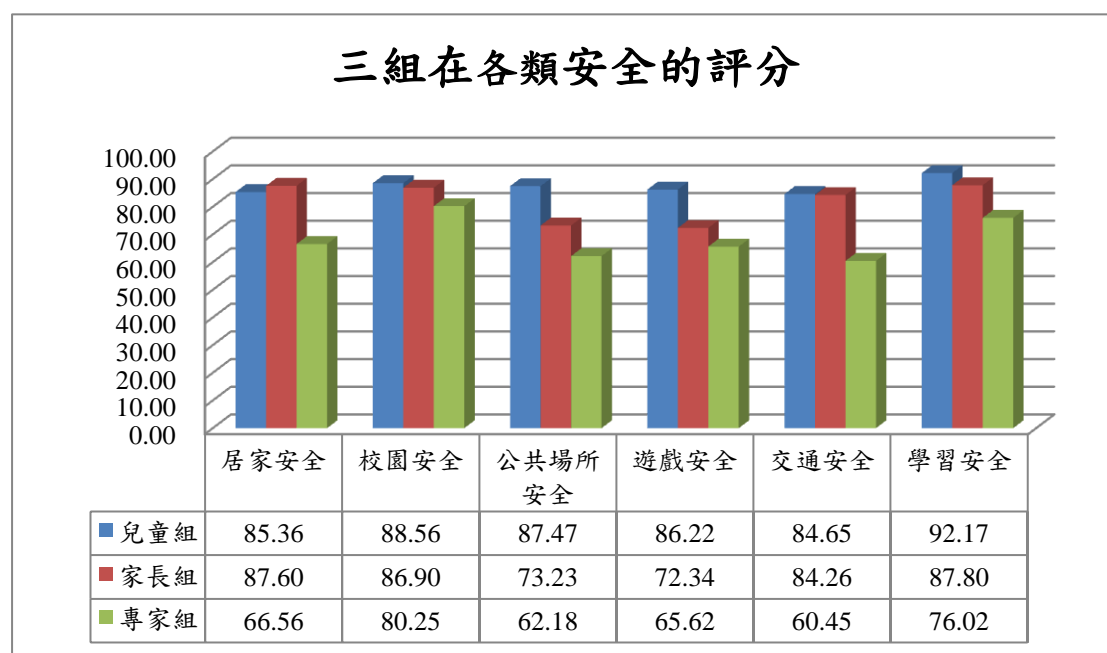
圖二為靖娟基金會歷年進行兒童安全指標大調查的結果趨勢圖，從趨勢圖來看，我們可以發現整體趨勢呈現緩步上揚的曲線，顯示臺灣的兒童安全在本會協同政府、社會大眾、以及企業，合力推動兒童安全教育宣導、敦促政府研修執行兒童安全相關法案之下，民眾對兒童生長環境的安全感已逐步提升。



圖二 2006-2016年兒童安全指標分數趨勢圖

今年各組的指標分數均較去年微幅提升，本會認為分數上的進步，可能會有下列幾項原因：

- (一)調查對象認為政府對於臺灣兒童安全議題更加關注，在政策的推行上也更為兒童著想，使得兒童各領域安全都逐步上升。
- (二)兒童因事故傷害受傷或死亡的新聞事件曝光率高，一般民眾接收到兒童安全相關事件的訊息量增加，對照本會統計每年兒童安全新聞總件數可知，2015年新聞總件數共 338 件，較 2014 年增加 149 件。在新聞媒體的影響力下，政府對於兒童安全的議題也會更加關注，在兒童各領域安全也會更加強維護，使得人民在感受度上相對感覺安全。
- (三)近年許多和兒童安全相關的法令陸續修改與通過，因新法對於兒童安全的規範較為嚴謹，使得民眾對於兒童安全的感受跟著提升。



圖三 2016 年兒童組、成人組與專家學者組在各類安全比較

接下來，我們依各類安全分項檢討分數。根據圖三的結果，我們可以看到三組調查對象在 2016 年兒童安全指標大調查中，對於六大項兒童安全類別的評分。感受上，兒童組與家長組均在「學習安全」類別給予最高分，與去年相同；而專家組的最高分則為「校園安全」類別、「學習安全」次之，這也顯示了民眾對於目前臺灣「校園安全」現況的肯定。

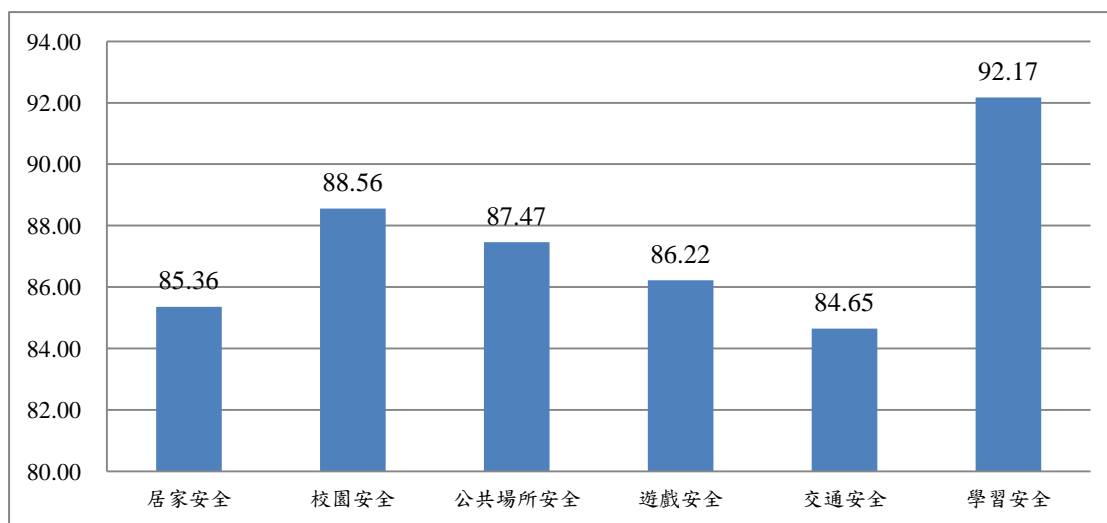
雖近年諸多的校園安全事件，喚起政府對於校園安全議題的重視，讓民眾對於校園的安全感顯著提升，但我們仍不能因此鬆懈；因根據教育部校安中心「校園事件統計分析報告」的資料，國小校園意外事件發生次數近八年都呈現正成長的趨勢，因此我仍需時時提高警覺以維護兒童的安全。

在「公共場所安全」與「遊戲安全」兩個類別的分數上，「家長組」的分數較去年呈現小幅下降，可能因近去年連續多起公共場所連續傷人事件、以及「罐頭遊具」爭議影響，增加了家長對於這兩個類別的關注，對其產生的擔憂也反映在指標的分數上。而這兩個類別，兒童組的分數與家長組、專家組分數呈現高度的落差，此現象可以看出，兒童常不覺得自己正處於一個危險的環境中，為此，家長與學校應進一步教導兒童環境安全辨識的能力，以降低兒童在公共場所或是遊戲時遭受事故傷害的比例。

專家版的最低分落在「交通安全」類別，近年來專家多認為通學環境的安全與車輛禮讓的情形為兒童安全的重大隱憂！檢視今年調查結果，51.4%的專家擔心校園週邊人行道不夠暢通，可能影響兒童走路上放學的安全；52.8%的專家也認為國人尚未養成優先禮讓兒童、與專用車輛的習慣，也是影響交通安全的重要因素。

二、兒童組調查結果分析

本年度兒童組的調查結果中，雖然各領域皆有達到 80 分以上的平均分數，且分數均較去年微幅增加。但「交通安全」仍然是兒童最擔心的部份，分數為 84.65 分。而今年「居家安全」的分數僅 85.36 分，為兒童組分數第二低的類別，根據調查，兒童 63% 的事故傷害發生在居家環境中，因此「居家安全」的分數位居倒數第二名其來有自。



圖四 兒童組各類安全分數

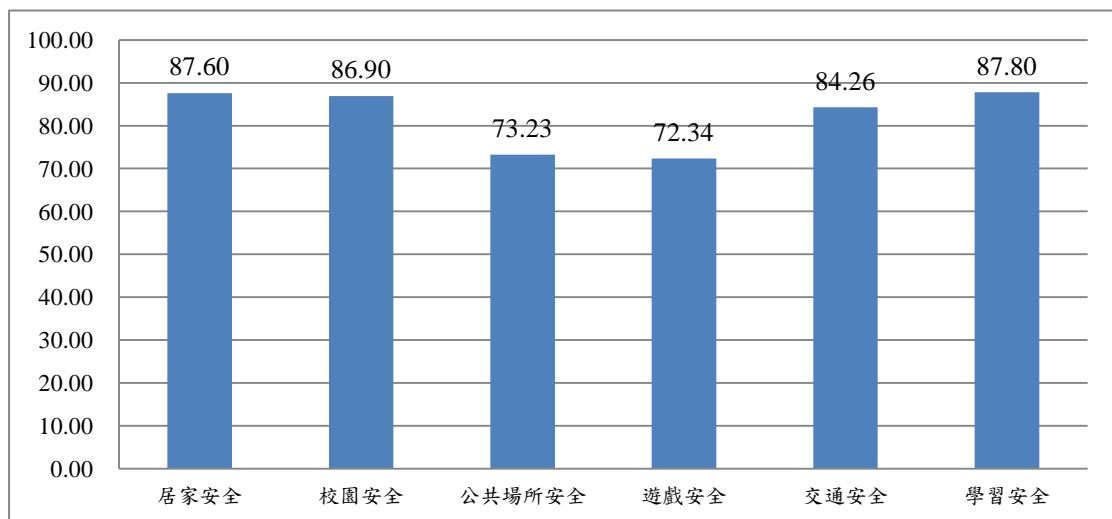
在交通安全方面，縱使「道路交通安全規則」第 89 條明確規定，兒童須乘坐於小客車之後座，避免發生危險，但仍 13.8% 的兒童表示，開車的大人會讓 12 歲以下的兒童坐前座，置兒童於危險中。另一方面，8.6% 兒童認為安親班來接小孩的車有超載的情形，有此經驗的學童比例雖從去年的 15.1% 下降至 8.6%，但比例仍相當的高，有關單位仍應加強稽查，以保障學童的安全。

兒童對於「居家安全」的擔憂，主要表現在被「獨自留在家裡」以及擔心「墜樓」意外發生上。根據調查 14.4% 的兒童認為大人將兒童獨自留在家裡的情況非常嚴重；此外，雖內政部已於 2013 年修法，限制管理委員會不得阻擾育有 12 歲以下兒童的家庭裝設防墜設施，但仍有 8.1% 的兒童對於居家的防墜設施設置情形仍有疑慮。

二、成人組調查結果分析

在成人組的調查結果中我們發現，近幾年來家長最不放心的安全類別一直是「公共場所安全」與「遊戲安全」兩大安全類別，兩類安全分數不僅無法有效提升，還呈現逐年下降的趨勢。

在公共場所安全方面，可能受近來公共場所隨機傷人事件頻頻發生的影響，16.1% 的家長認為當前公共場所的安全設施不足以保護兒童的安全；甚至有 14.7% 的家長認為於目前社區巡守隊、派出所員警定期巡邏的機制，對維護兒童安全的效果有限。面對家長對於公共場所安全的疑慮，以及警政單位巡邏效果的質疑，主管機關應思考如何提升民眾對於治安的信任，以回應家長對於公共場所安全的擔憂。

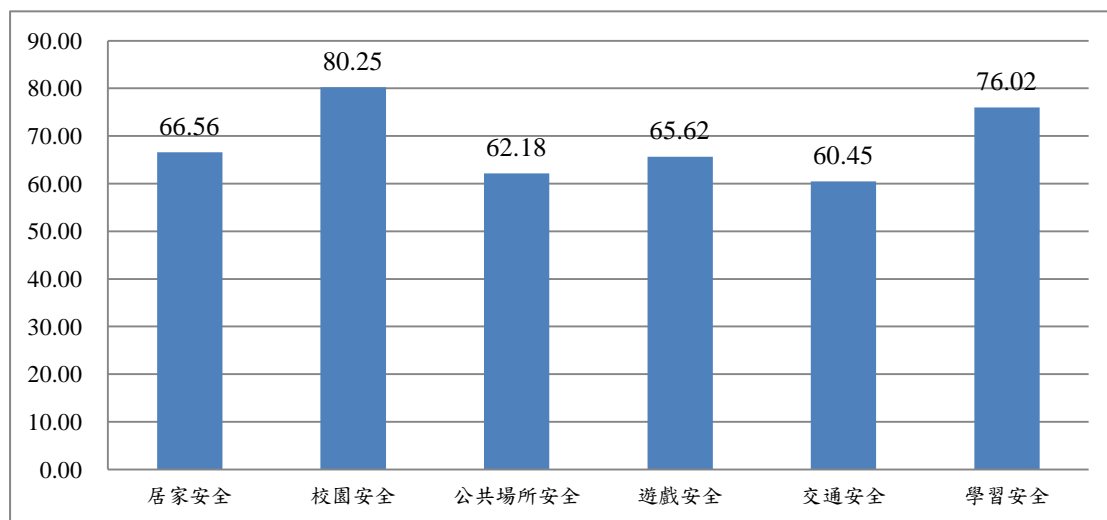


圖五 成人組各類安全分數

而細看遊戲安全分項結果，有 22.3% 的成人指出，所居住城市的遊戲場發現有遊樂設施壞損時，相關單位並沒有立即進行修護與改善，使得孩子在遊戲時危機四伏，隨時有可能發生事故傷害。同樣也有 14.9% 成人認為，所居住縣市的遊戲場並沒有定期檢查遊戲設施，來維護孩子的安全。因此，本會將持續關注遊戲安全及公共場所安全，加強宣導工作，希望能促使政府及社會大眾更關注這兩類安全的相關議題。

三、專家學者組調查結果分析

今年的專家組結果與往年相當，專家學者依舊僅給公共場所安全、遊戲安全、交通安全三類指標及格邊緣的分數，這值得我們警惕！未來本會將就這幾類安全加強宣導工作，找出介入的有效辦法，提升其安全程度(圖六)。



圖六 專家學者組各類安全分數

針對今年專家組對「交通安全」給予最低的評分，從調查問卷的評分中探究其原因，除前面已經提到了通學環境與交通禮讓問題外，37.8% 的專家學者對於娃娃車、安親班車輛超載問題仍十分嚴重，甚至 33.3% 的專家學者認為家長騎機車超載兒童的現象依舊存在，這都對兒童的安全產生嚴重的危害。

在「公共場所安全」方面，專家學者主要擔憂的項目與家長一致，均認為公共場所沒有足夠的安全設施可以維護孩子的安全(37.8%)；不過也有 29.7% 的專家認為，一般民眾若看到公共場所存在會危害孩子安全的地方或設施，不會主動告知政府相關單位。因此，如何加強民眾的危機意識，建立警民聯防、通報的機制以維護公共場所安全，不僅為警政機關未來努力的方向，也是本會未來倡導的重點之一。

而在「遊戲安全」方面，雖然今年指標的分數較去年提高，但仍有 18.9% 的專家們指出，遊戲場並無定期檢查遊戲設施，來維護孩子的安全；另外也有 32.4% 的專家指出，自己所居住的縣市在有遊戲設施損壞時，並沒有立即進行維修。專家們認為遊戲設施定期檢查的情形較去年差，且因遊戲設施損壞時往往沒有立即維修，讓專家們對遊戲設施的安全性有疑慮；因此呼籲政府有關單位應增加遊戲相關設施檢修頻率，以保障兒童的安全。

第三部分、六都調查結果綜合比較

臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市與高雄市為臺灣現有之六個直轄市，一般而言，直轄市所得的政府資源比起其他縣市相對較多，直轄市提供給市民的福利政策也應比其他縣市來的豐富。因此，今年兒童安全指標大調查結果，我們針對較具指標性的六都進行綜合比較，結果說明如下。

一、兒童版結果比較

表二為六個直轄市的兒童，在各類兒童安全類別所給予的平均分數。其中我們發現，甫宣示要打造「兒童安全城市」的高雄市，已不再是兒童安全的「模範生」，今年不僅名次大幅退步到六都之末，各項指標分數也低於全國平均；台南市則擺脫去年分數墊底的位置，今年分數大幅提升，總分僅次於新北市。這些分數的變動，顯示了兒童對於自身所處環境的安全其實是有在關心的，如對於安全環境的提升有感，孩子在指標中並不會吝嗇，願意大方給予肯定；但如對於現況不滿，也會用分數告訴大人們他們的看法，希望大人再加油。

新北市分數雖位居六都之首，但在居家安全、校園安全、公共場所安全、遊戲安全、交通安全等五個類別，分數也都較去年下降；而臺中市今年指標分數也不盡理想，尤以居家安全的分數退步最多，多數兒童認為單獨被留在家裡為普遍現象。兒童們用分數給政府警惕，希望政府應該要再更加油！

表二 近年兒童版六都兒童安全類別評分比較表

	全國		台北市		新北市		桃園市	
	2016	進步幅度	2016	進步幅度	2016	進步幅度	2016	進步幅度
居家安全	85.77	0.83	85.51	9.98	91.11	-0.58	86.81	3.16
校園安全	88.37	2.38	84.53	-0.79	93.09	-2.55	89.14	5.24
公共場所安全	87.39	3.16	83.16	1.62	90.37	-1.63	86.3	6.64
遊戲安全	86.26	1.36	86.02	8.64	92.18	-0.7	87.28	8.9
交通安全	84.51	0.78	84.78	6.01	89.92	-3.02	88.21	9.28
學習安全	92.09	1.35	92.36	3.72	94.94	0.44	93.3	4.88
整體分數	87.40	1.64	86.06	4.86	91.93	-1.34	88.51	6.35
	台中市		台南市		高雄市			
	2016	進步幅度	2016	進步幅度	2016	進步幅度		
居家安全	76.16	-14.65	89.34	9.75	80.08	-9.67		
校園安全	92.81	0.31	89.65	16.93	87.12	-6.45		
公共場所安全	89.20	0.35	87.02	14.93	86.79	-4.44		
遊戲安全	85.56	-2.67	88.54	14.94	84.53	-6.23		
交通安全	87.33	-4.63	85.98	11.43	82.79	-7.01		
學習安全	93.98	-2.30	95.02	15.02	87.88	-7.56		
整體分數	87.51	-3.93	89.26	13.84	84.86	-6.9		

二、成人版結果比較

家長在六都的各項兒童安全類別的評分如表三，位居首善之都的台北市，本應有較為豐富的資源，透過各項措施提升兒童安全，但本次調查結果台北市家長評分均較去年大幅下降，不僅總平均分數下降 6.38 分為六都之退步最多者，各項指標分數也均在全國平均之下；顯示台北市的家長們過去一年對於自己的孩子在台北市生活，對各類安全面向有相當大的疑慮。

值得注意的是，今年高雄市不論是兒童還是家長，各項指標分數不僅呈現下降的趨勢，也均低於全國平均值；雖過去一年高雄市未發生較為重大的兒童安全事件，但從指標分析的結果，應值得政府與有關單位警惕，否則打造「兒童安全城市」的目標將成空談。此外，台中市的家長對於遊戲安全的方面極為擔憂，22.3%的家長對於遊戲設施損壞時的維修速度極度不滿，主管機關應思考如何強化檢修效能，儘速還給兒童安全的遊戲空間。

表三 成人版六都兒童安全類別評分表

	全國		台北市		新北市		桃園市	
	2016	進步幅度	2016	進步幅度	2016	進步幅度	2016	進步幅度
居家安全	87.7	1.18	86.39	-4.43	87.65	0.47	87.11	-2.63
校園安全	86.87	0.96	85.1	-6.63	87.84	2.51	88.78	3.77
公共場所安全	73.36	-1.05	70.74	-7.56	71.53	4.86	77.01	4.45
遊戲安全	72.45	-1.04	70	-8.6	72.07	5.94	74.16	3.78
交通安全	84.23	2.53	82.57	-3.02	85.44	5.49	85.78	7.25
學習安全	87.98	0.43	83.79	-8.07	88.73	2.92	91.27	4.9
整體分數	82.10	0.44	79.77	-6.38	82.21	3.7	84.02	3.59
	台中市		台南市		高雄市		/	
	2016	進步幅度	2016	進步幅度	2016	進步幅度		
居家安全	85.40	0.16	86.68	-1.01	84.46	-2.03		
校園安全	87.59	-0.10	86.98	-2.05	84.31	-1.92		
公共場所安全	70.50	-4.73	74.2	-0.9	72.38	-4.91		
遊戲安全	69.92	-4.08	76.57	0.68	70.23	-6.09		
交通安全	84.98	3.59	84.61	2.79	80.65	-3.24		
學習安全	83.88	-3.36	93.7	4.01	85.71	-2.01		
整體分數	80.38	-1.42	83.79	0.59	79.62	-3.37		

此外，近期接連發生的「江子翠捷運站連續殺人事件」、「女童校園割喉案」、「內湖隨機殺童事件」，導致家長對於公共場所安全的信心全失，包含台北市、台中市、台南市、高雄市的家長，對於「公共場所安全」的擔憂依舊存在。然而我們也期待這樣分數的落差，能轉化為家長更加關注小朋友在公共場所的安全的動力、以及強化對兒童進行公共場所安全教育的動機，以減少兒童公共場所事故發生的機會。

第四部分、學生交通車現況調查

一、整體調查結果分析

鑒於「交通安全」常年來為兒童感到最不安全的類別，尤以課後照顧中心(安親班)、補習班接送車的安全為主要擔憂事項，故本會今年於指標調查中增列學生交通車問題，藉以了解兒童搭乘交通車的狀況。

根據調查，全國有 50.3% 的兒童搭乘過「課後照顧中心」或「補習班」的接送車輛，但接送車輛的違規情形卻普遍存在：如用幼童專用車(娃娃車)載運學童(表五)、內裝不符合規定(表六)、超載問題(表七)等，顯示兒童最基本的通學安全都挑戰。

從表四的統計可看出，有 17.9% 的兒童放學時是以「搭乘安親班或補習班的車輛」為主要的通勤方式，為所有通勤方式的第二名；再追問主要搭乘車輛之車型，可發現以幼童專用車、私家車接送的比例相當高(表五)，比較六都情況，除台北市外，其於五都類似情形均相當嚴重；且以幼童專用車座椅載運國小兒童的比例相當普遍(下頁表六)！幼童專用車座椅僅適合乘載幼兒園兒童，若搭載國小以上兒童，恐無法保護兒童搭乘的安全。

表四 兒童主要的放學通勤方式

	第一名		第二名		第三名	
	名稱	百分比	名稱	名稱	百分比	名稱
全國	自己走路	35.2%	搭乘安親班或補習班的車輛	17.9%	搭乘家人的機車	17.9%

表五 學生交通車主要車型

	娃娃車	廂型車	遊覽車	一般轎車	機車	計程車	其他
全國	38.9%	56.1%	21.0%	28.5%	10.9%	4.1%	2.6%
臺北市	18.8%	16.7%	43.8%	4.2%	4.2%	10.4%	2.1%
新北市	54.5%	45.5%	13.6%	36.4%	4.5%	4.5%	4.5%
桃園市	65.4%	53.8%	3.8%	11.5%	7.7%	0%	0%
台中市	23.5%	82.4%	29.4%	17.6%	11.8%	11.8%	0%
台南市	52.8%	80.6%	2.8%	30.6%	11.1%	0.0%	0%
高雄市	40.0%	50.0%	33.3%	13.3%	10.0%	23.3%	3.3%

表六 學生交通車內裝類型

	娃娃車座椅	一般轎車座椅	舊款娃娃車座椅	沒有座椅	遊覽車座椅	其他
全國	43.3%	59.4%	5.5%	1.7%	17.9%	4.2%
臺北市	31.1%	19.0%	2.4%	2.4%	45.2%	0.0%
新北市	45.5%	81.8%	0.0%	0.0%	9.1%	4.5%
桃園市	68.0%	44.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
台中市	50.0%	56.3%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
台南市	55.6%	69.4%	5.6%	0.0%	2.8%	2.8%
高雄市	50.0%	53.3%	3.3%	6.7%	26.7%	3.3%

本次調查也發現，多數課後照顧班業者不僅以不合格車輛載運國小兒童，多數學生專用車超載情形相當嚴重(如表七)，其中又以前座搭載學童的情況最為常見，而基隆市又以 81.1% 的比例為居全國之冠。

表七 搭乘學生交通車時，曾遭遇過下列哪些情形？

	有小朋友 坐前座	有小朋友 站著	有小朋友 坐地板	有小朋友 站著或坐 在行李箱 上	有小朋友 坐在外加 的板凳上	有小朋友 跟其他人 擠一個座 位	沒有上述 情形
全國	56.6%	23.0%	15.0%	14.6%	17.5%	51.2%	30.8%
臺北市	23.9%	16.1%	9.7%	6.5%	3.2%	25.8%	51.6%
新北市	22.7%	13.6%	9.1%	18.2%	4.5%	31.8%	59.1%
桃園市	30.8%	19.2%	3.8%	3.8%	11.5%	34.6%	46.2%
台中市	41.2%	11.8%	11.8%	11.8%	11.8%	23.5%	41.2%
台南市	31.3%	6.3%	22.2%	11.1%	27.8%	50.0%	27.8%
高雄市	60.0%	33.3%	23.3%	13.3%	26.7%	60.0%	23.3%

主管機關除應正視專用車管理的問題外，本次調查尚發現，有 30.9% 的兒童放學後是前往課後照顧中心(下頁表八)，以人口比例推算，近 38 萬名兒童放學後會到課後照顧中心，但全國申請立案的兒童課後照顧中心僅 780 所，供需量明顯不符比例，是否有登記不實的情形，教育主管機關也應介入了解!

表八 參加安親機構類型

	兒童課後照顧中心(俗稱安親班)		補習班		幼兒園 附設安親 班	不清楚	未送孩子至安親 機構	其他
	問卷 結果	立案 家數	問卷 結果	立案 家數	問卷 結果	問卷 結果	問卷結果	問卷 結果
全國	30.9%	780	23.6%	18,733	6.2%	1.6%	35.6%	2.1%
臺北市	43.6%	159	15.4%	2,767	2.6%	0.0%	35.9%	2.6%
新北市	30.8%	28	25.6%	2,959	7.7%	0.0%	33.3%	2.6%
桃園市	38.9%	212	19.4%	1,527	5.6%	0.0%	27.8%	8.3%
台中市	47.5%	20	20%	3,047	5.0%	2.5%	25.0%	0.0%
台南市	40.0%	26	17.8%	1,606	4.4%	0.0%	33.3%	4.4%
高雄市	28.0%	274	26.0%	2,177	10.0%	0.0%	32.0%	4.0%
基隆市	21.1%	0	13.2%	247	7.9%	0.0%	57.9%	0.0%

第五部份、結論與未來展望

一、結論

根據本會此次 2016 年兒童安全指標大調查結果看來，臺灣目前的環境對兒童而言，仍舊存在許多讓人憂慮的問題。我們認為兒童的安全需要 100 分的保證，任何 1 分的危險都會導致兒童受傷或死亡，而早夭的孩子又有甚麼未來可言？

- (一) 過去整體兒童安全指標趨勢從 2005 年起至 2015 年止，雖然上升的幅度不大，但卻也都在穩定的小幅上升中，除了在 2015 年有小幅下降，今年的調查評分結果再度回到穩定的上升中，但仍有許多在去年評分並不理想的現象與縣市的表現上，今年依舊無法有明顯的提升，這樣的現象令人感到擔憂。
- (二) 兒童組與成人組在「居家安全」的分數上跟歷年一樣，依舊達到 80 分以上，但看在專家組的眼中，「居家安全」的分數卻依舊在及格邊緣徘徊，僅 66.56 分，落差非常大。依照本會多年的經驗中發現，家長皆認為自己能將居家環境維持在一個安全的狀態，因為是自己所熟悉的環境，較能掌控，但也因此更容易疏忽了看似安全的危險角落，居家事故傷害的發生總是讓人感到難以接受。
- (三) 「遊戲安全」常常是成人組最擔心的安全類別，已連續四年為成人組評分中的最低分。雖本會曾針對「遊戲安全」召開記者會，促使各縣市政府重視遊戲安全，但政府的作為依舊不符合家長的期待，以至於此類別的成績多年來，毫無起色。
- (四) 「交通安全」為兒童與專家最擔心的項目，當前以專用車超載情形最為嚴重，本會雖多次行文縣市政府要求加強改善，但近 7 成案件多以查無不法結案，面對政府以不作為的方式回應，讓我們對兒童的安全極度憂心。

二、未來展望

本會多年來透過各種方式，例如：進校宣導、安全座椅租借、推動修法、召開記者會等，督促政府與一般大眾關注兒童安全相關議題，雖從調查結果中可以看到些許成效，但仍然有許多不足的地方，下面為本會未來會持續努力的方向：

- (一) 多元結合政府與民間資源，持續擴大教育宣導的對象跟範圍。
- (二) 積極推動修改不適用法律，提升兒童整體安全，並給兒童一個安全的成長環境。
- (三) 加強宣導，要求兒童照顧者需要更加提高對環境的警覺心，時時注意孩子的

各項安全。

(四)持續監督政府，要求新政府正視兒童安全議題，並以更積極的態度與作為，為兒童安全把關。

「2016 全國兒童安全指標調查」的結果分數雖然上升，但仍從許多調查結果中發現，現在環境的安全程度仍就不被信任，也代表我們還有很大的努力空間，來提供給孩子一個安全成長的環境。我們期待，在本會以及政府單位與社會大眾共同的努力下，明年指標分數可以有更明顯成長，讓這個少子化的社會中的每一個孩子都可以快樂安全長大！