



財團法人靖娟兒童安全文教基金會研究報告

2018 年全國兒童安全指標調查

※調查時間：2018 年 4 月至 5 月

※調查對象：1.家有國小兒童之家長（有效樣本 1,031 份）

2.國小四至六年級學童（有效樣本 1,144 份）

3.相關領域專家學者（有效樣本 30 份）

※調查範圍：全國 22 縣市（各縣市隨機抽樣 1 所國民小學進行調查）

前言

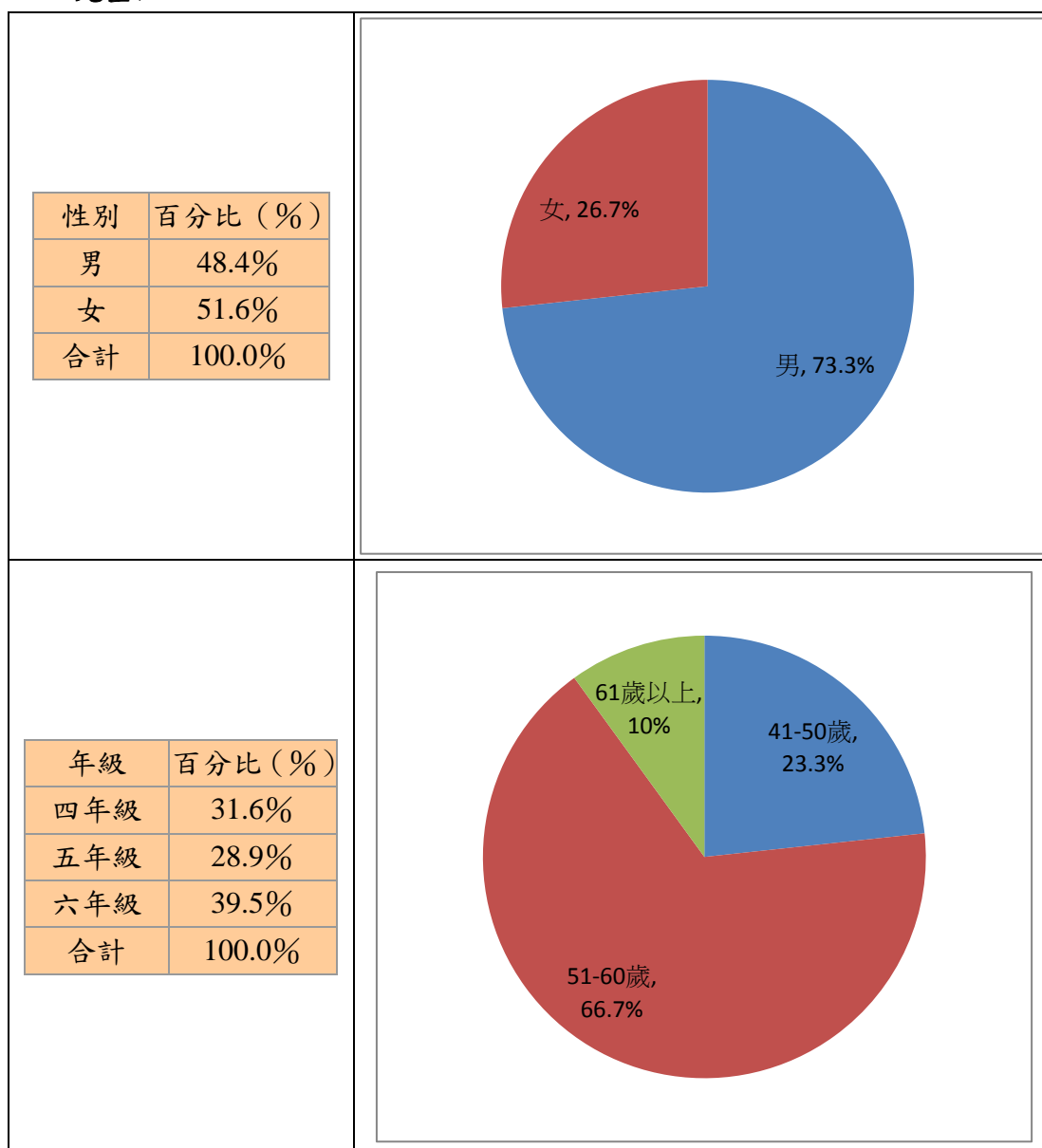
今年是靖娟基金會第 14 年發布「全國兒童安全指標調查報告」，靖娟基金會嘗試延續過去 13 年的調查，經過重新調整、修改，再度體檢臺灣的兒童安全現況。這一份指標於 2018 年 4 月至 5 月間進行調查，調查對象為臺灣 22 個行政區之兒童與家長，以及長期關注於「兒童安全」領域之專家學者，三組調查對象總計發出 2,698 份調查問卷，有效問卷共 2,205 份。

今年指標內容與去年相同，依舊分為居家安全、校園安全、公共場所安全、遊戲安全、交通安全及學習安全六大類，並以「身體安全」為主要考量，因身體安全通常為心理安全的基礎，故本報告將身體安全作為主要的調查指標，暫且排除心理安全的部分。

另一方面，今年也針對近期受到兒童及家長歡迎的「充氣式遊戲設備」，增列相關題項進行調查，以期能進一步瞭解兒童於國內使用設備時的實際狀況，以及家長的使用經驗與看法。

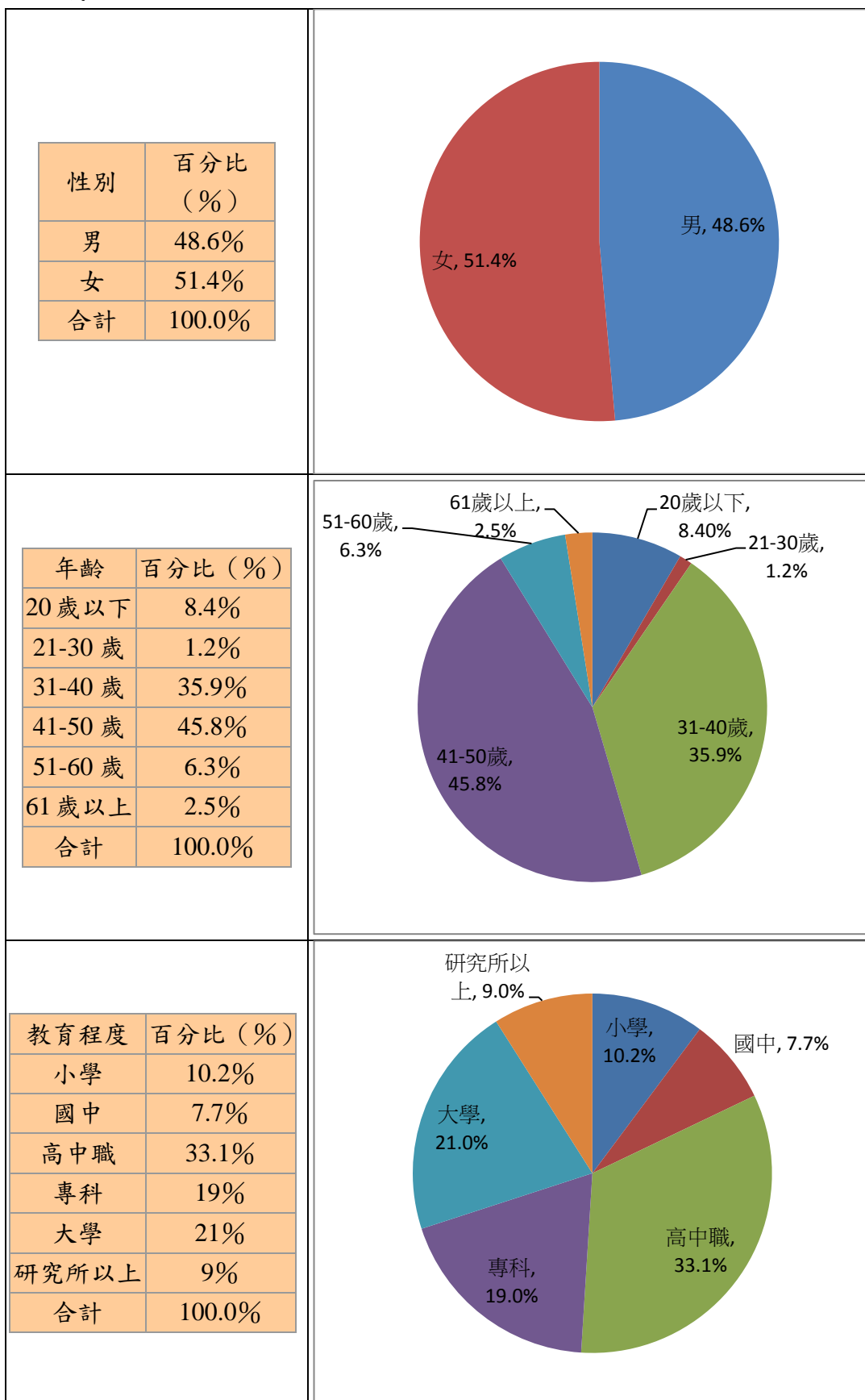
第一部分、基本資料

一、兒童組



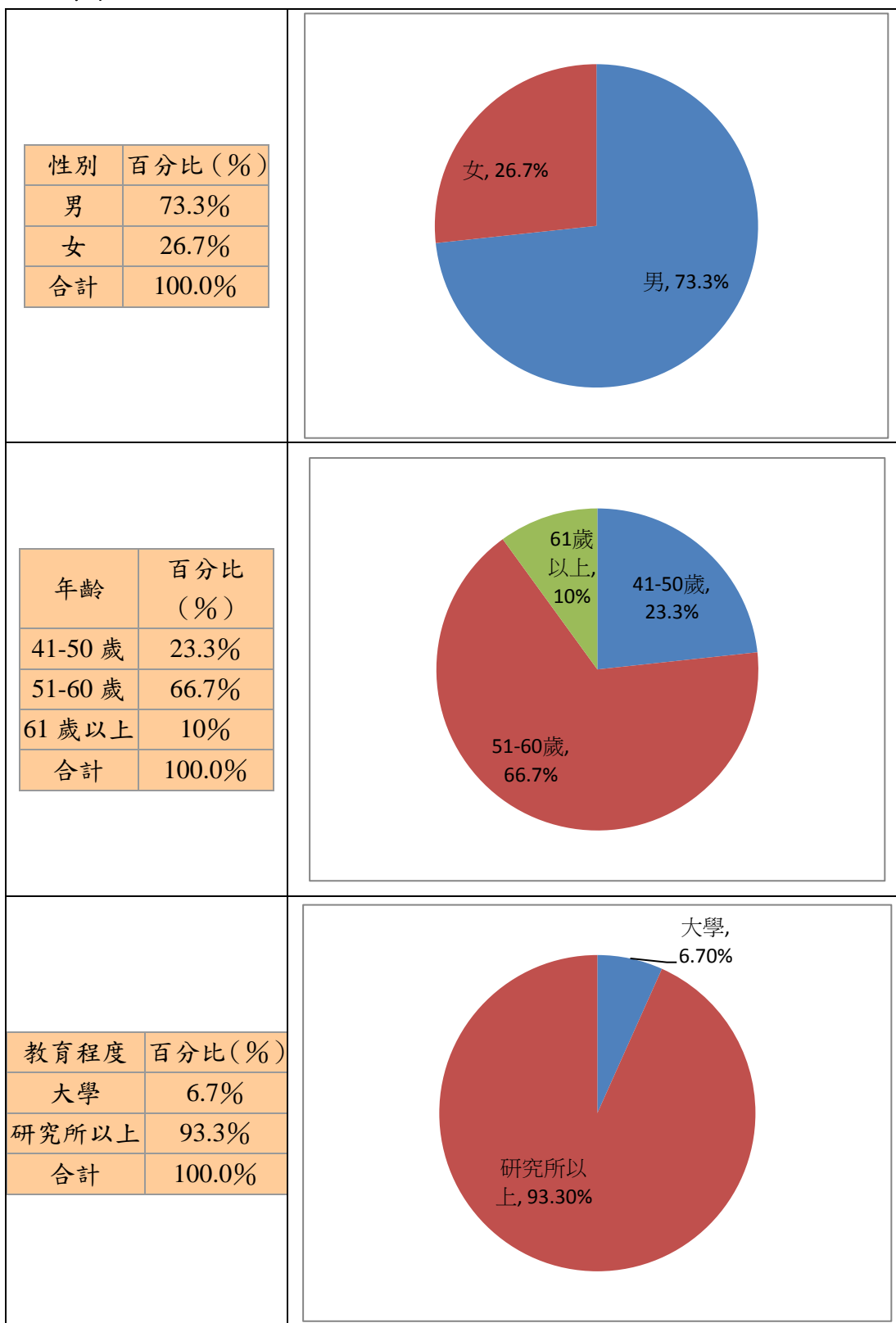
本次的調查中，兒童回收問卷的性別比例約各半，因此可預期較不會出現性別偏誤，而更具代表性。在調查對象的年齡部份，本次同樣以國小高年級學生為主，希望能排除施測對象無法理解問卷题目的情形，藉此較為完整地呈現兒童於各項安全指標的感受經驗。

二、成人組



這次填寫問卷的家長，在性別比例上亦相當；教育程度的部分，以具大專以上教育者(包含大學、專科與研究所)佔多數(49%)，高中職學歷者則佔約 1/3，本會認為多數家長應可順利理解問卷內容，並完成有效的填答。

三、專家組



第二部分、問卷結果分析

一、整體概況

今(2018)年度依據不同調查對象反映的兒童安全現況如表一，相較去(2017)年而言，各項分數多有所成長。與往年結果相同，兒童組的部分，相比家長及專家學者，對於個人身體安全的態度普遍較為樂觀，分數經換算後為 87.62 分，其次則為家長組的 82.36 分，以及專家組的 70.43 分。

相較於兒童及一般家長的經驗，專家學者對於台灣兒童的安全現況感受，雖呈現逐漸提升的趨勢，但仍舊有許多不甚滿意之處，部份安全領域如交通及公共場所的評分，僅僅達及格邊緣，值得警惕。

本調查的結果偏重在主觀認知上的經驗感受，分數上的增減，除了對政策執行者來說是一種提醒外，也提供關心兒童安全領域的個人及民間團體，未來督促政府推動兒童安全時的倡議方向。此外，我們也希望能夠透過問卷調查的方式，提醒填寫問卷的家長與兒童，在日常生活中，有哪些是可以更加關注的安全措施與行為，藉此達到再教育的目的。

最後，本份問卷調查計畫屬探索性的研究，有鑑於潛在影響感受的中介變項相當多，如媒體報導、個人經驗等。分數能否確切反映出現實，仍有待未來更進一步針對特定安全領域所進行的深入討論。

表一 三組調查對象之各類安全分數

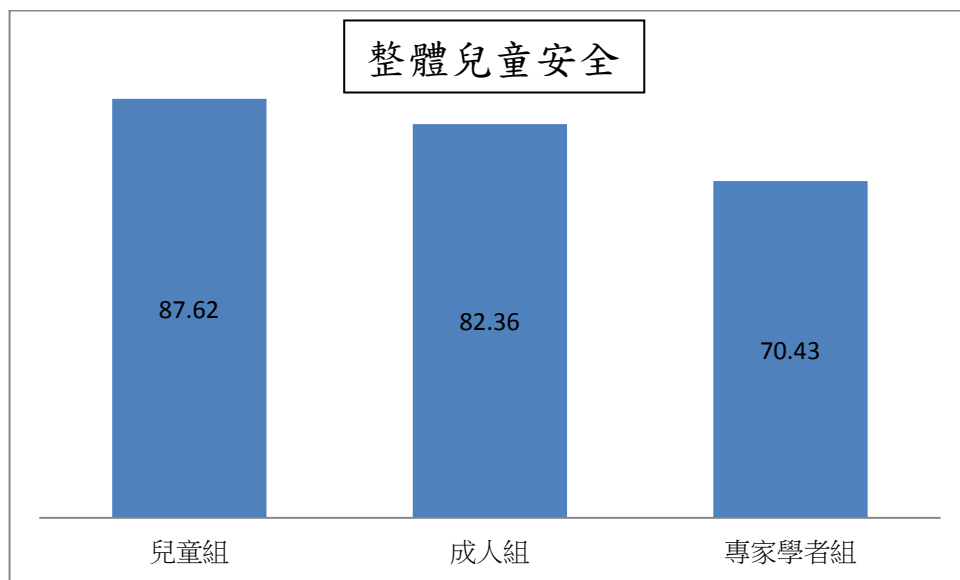
		兒童組	成人組	專家學者組
整體兒童安全		87.62	82.36	70.43
安全類別	居家安全	86.20	87.33	68.45
	校園安全	88.33	87.57	80.82
	公共場所安全	86.60	74.18	65.33
	遊戲安全	87.47	73.46	67.33
	交通安全	85.48	83.93	63.52
	學習安全	91.67	87.67	77.11
※備註：以 100 分為滿分				

與歷年的調查結果相似，兒童及成人的整體兒童安全平均分數，與專家組差異甚大(圖一)，兒童組分數依然為三組最高。依據本會常年進行兒童安全宣導的經驗，與家長、專家等成人相比，兒童因生活經驗普遍不足，可做為判斷標準的參考值亦因而較少，缺乏比較基礎，故容易以較寬鬆的標準來判斷，而這樣的特性也往往容易造成疏忽，帶來悲劇的結果。

因此，如何有效提升兒童對於身體安全的警覺與周遭環境的危險感知，是宣導工作中長期以來不斷面臨的重要課題。然而在過去，兒童安全領域的教育推廣過程裡，卻也經常陷於動輒得咎的困境，過於軟性的訴求，往往容易被大眾忽視；然而若採取過度的警示，又容易對兒童造成另一種無形的傷害。

對此，本會期許相關團體及專家學者，未來在設計各項安全宣導工作時，務必發揮創意，或可嘗試結合遊戲式的教學互動，平衡軟性及恐怖兩個極端元素，以使宣導發揮最大效能。

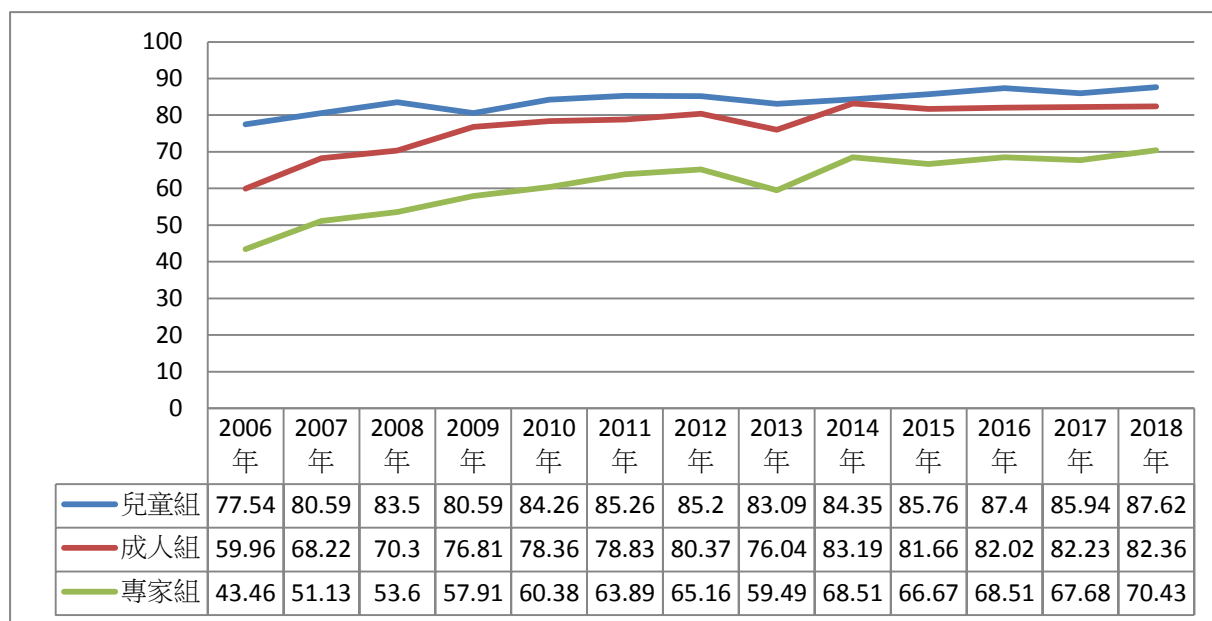
最後，在專家組的部分，因調查對象多為長期關注台灣兒童安全議題的業界人士，相關資訊的可近性與可取得度較高，判斷標準自然較其他兩組嚴格，所以在主觀認知分數的結果呈現上，也就與一般大眾存在明顯差異。但也因為如此，本會認為，專家組分數與其他兩組的落差，相當程度也顯現出台灣兒童安全領域裡理想與現實的差距。所以本會主張，在任何安全議題都不得輕忽的前提下，提高標準本身即為一種強大的督促力量。畢竟，在當前生不足死的少子化與高齡化年代，每一個小孩都該是台灣社會的共同責任，協力建置一個能夠讓家長放心生養的安全環境，刻不容緩。



圖一 三組調查對象對臺灣整體兒童安全的評價

下圖二為靖娟基金會歷年進行兒童安全指標大調查的趨勢圖，從今年的調查結果回頭看，我們可以發現整體兒童安全的感受分數，呈現逐年緩步上揚的趨勢。此項成果顯示臺灣兒童的安全課題，在本會協同政府、社會大眾、以及企業，

合力推動兒童安全教育宣導、敦促政府研修執行兒童安全相關法案之下，已較十餘年前開始調查之際進步許多。

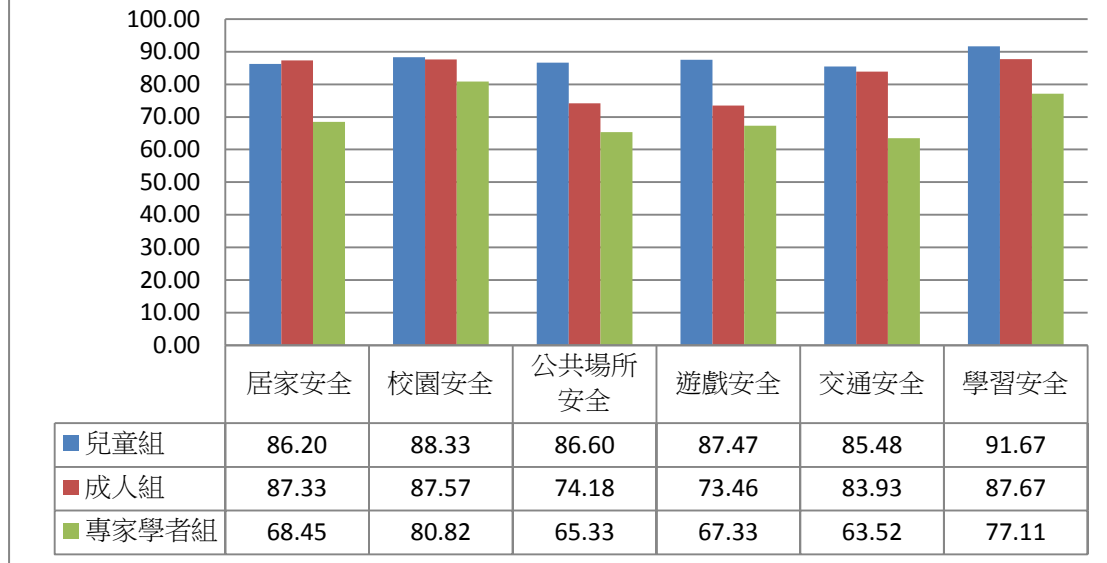


圖二 2006-2017 年兒童安全指標分數趨勢圖

今年相比去年的小幅衰退，兒童安全分數在各組別裡皆有提升，唯成人組的部分，成長幅度不如其他兩組，值得我們更深入的討論。對此，本會參考去年度推廣各項安全議題的經驗推論，分數上的增減可能有下列幾項原因：

- (一)國內少子化趨勢的持續惡化，對於社會大眾來說，每一個孩子都是國家與社會的珍貴財產，每一位家長從出生到養育的過程裡，自然更加關注相關議題，平時會自行蒐集與吸收與兒童安全相關知識，使得評分判斷的標準提高，致分數成長不及兒童組及專家組。
- (二)兒童因事故傷害受傷或死亡的新聞事件曝光率高，一般民眾接收到兒童安全相關事件的訊息量增加，對照本會統計兒童安全新聞總件數可知，2017年兒童事故傷害新聞數共290件，幾乎每天都有兒童事故傷害新聞。在新聞媒體的影響力下，受調查對象的評分高低便可能因此變動。
- (三)近年許多和兒童安全相關的法令及政策陸續修改與通過，面對新法在兒童安全標準的提升，以及相關部會的共同努力，受測對象更能肯定兒童安全議題的近況提升，並且樂觀看待未來發展。

三組在各類安全的評分



圖三 2018 年兒童組、成人組與專家學者組在各類安全比較

接下來，我們依各類安全分項檢討分數。根據圖三的結果，我們可以看到三組調查對象在 2018 年兒童安全指標大調查中，對於六大項兒童安全類別的評分。在經驗感受上，與往年相同，「學習安全」類別均為兒童與家長組的最高分；而專家組的最高分則為「校園安全」類別、「學習安全」次之，這也顯示了民眾對於目前臺灣「學習安全」的現況相對肯定。

根據兒童組調查結果顯示，「交通安全」已連續幾年都蟬連兒童最擔憂的項目，除了因交通安全的相關知識，往往是學校安全教育中佔比較高的部分外，在日常生活裡，兒童的聲音在交通議題中通常是不被重視的，被動承受家長及一般民眾的危險交通行為，進而加深兒童對於交通安全的危險感知與恐懼。此外，今年「遊戲安全」分數上升的幅度，為各安全領域類別之最，研判可能受過去一年兒童遊戲權的倡議逐漸升溫有關，家長、學校加強對遊戲場所安全的教育宣導與推廣，政府相關部門也有所回應，因此指標分數的調查結果，可能反映出兒童在使用遊戲設施時，接收到相關人員更為嚴格遵守安全規定的經驗感受。

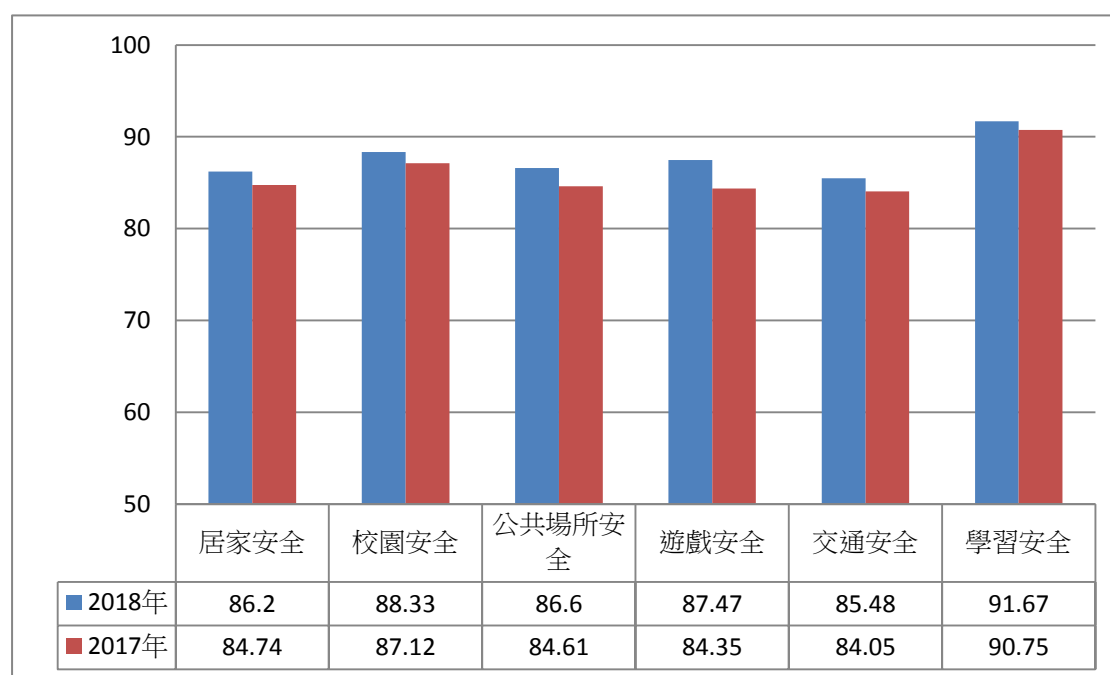
在成人組方面，今年度較去年分數的增減狀況，除了居家及交通安全外，其餘四項安全指標皆呈現微幅下降的情形，對照兒童組對於「遊戲安全」的樂觀態度，家長在此項目感受分數的下降，或許也如實地反映出過去一年面對相關意外事件陸續出現後的擔憂。雖在態度上多少肯定相關部會施政的努力，以及民間團體對於政策的監督把關，但積極關注國內兒童遊戲權的同時，仍不敢過度樂觀而掉以輕心。此外，根據靖娟基金會於年初針對台北市公園遊戲場的抽查指出，約 8 成的公園標示僅適用於 6 歲以上兒童，排除未滿 6 歲兒童的使用權利。除了違反兒童權利公約的精神外，也造成兒童使用公園設施受傷後，可能因不符使用年

齡規定而面臨求償無門的窘境。

最後，在專家版的部分，整體來說「公共場所安全」、「遊戲安全」及「交通安全」等指標，同去年依舊為最低的三項，而校園安全雖為最高分，但在其他類別皆有明顯成長的同時，增幅顯得較為不足。以增幅最多的遊戲安全來說，近年來國內兒童遊戲權的提升，是各界專家學者及倡議團體關注的焦點，除了有立法委員針對「兒童遊戲場安全管理條例」提出修法外，相關主管單位如經濟部標準檢驗局，也適時回應民間團體提出的問題，在去年重新檢討更新各類遊戲設施、遊戲場的國家安全標準內容，並啟動相關法規的修訂機制，新增部分標準規定與調整適用對象，以求更符合兒童遊戲場使用現況。這些努力也反映在專家學者對於遊戲安全的態度分數，從結果上來看，雖依舊是六大安全領域的倒數，但也預期將是未來進步空間最大的項目之一。

二、兒童組調查結果分析

本次兒童組的調查結果，雖在各項皆達 85 分以上，且分數均較去年些許成長，但「交通安全」仍然是兒童最擔心的部份，分數為 85.48 分。「居家安全」與「公共場所安全」依序為倒數第二及第三，分別是 86.2 分及 86.6 分。



圖四 兒童組各類安全分數

首先，在「交通安全」方面，縱使「道路交通管理處罰條例」第 44 條、48 條均有禮讓行人相關的規定，但駕駛人禮讓習慣並未養成，有 12.9% 的兒童表示，路上的車輛未能禮讓小孩先行，此結果顯示我國駕駛人的禮讓文化尚有加強的空間。另一方面，雖「道路交通安全規則」第 89 條明確規定，兒童須乘坐於小客

車之後座，避免發生危險，但今年仍有 10.7% 的兒童表示，開車的大人會讓 12 歲以下的兒童坐前座，置兒童於危險中。此外，亦有 9.8% 的學童指出，乘坐的補習班接送車輛不一定符合規定，而經常有超載或沒位置坐的狀況。本會在此議題耕耘多年、不斷宣導，但顯然仍有業者無視兒童安全，我們期待政府能有更強勢作為，遏止此類違規情形。

其次，兒童對於「居家安全」的擔憂，主要表現在「被獨自留在家中」上。根據調查，高達 12.5% 的兒童表示，爸媽經常放任他們一個人在家。另外，也有 8.1% 的兒童指出，爸媽並未能把家中危險的東西收好，他們能夠輕鬆取得如打火機或藥品等物品。若我們進一步將此結果，與成人組回答做對照，會發現明顯的差距：僅有 4.6% 的家長表示，曾遇過將孩子單獨留處家中的狀況。且高達 6 成以上的家長認為，一般成人會將危險物品收好，防止兒童輕易取得而受傷。我們認為，會有上述的認知落差情形，可能源自於家長對兒童安全知識的不足，而這些看似生活細節的疏忽，卻都有可能導致事故的發生，不可不慎。

除上述兩個面向外，在「公共場所安全」方面，則有 6.5% 的兒童對於危險公共場所的管理有疑慮，認為目前居住的城市裡，容易發生危險的地方沒有適當的防護措施，或者設置明確的危險標示。另外，也有 7.1% 的兒童表示，使用遊戲設施前，爸媽或其他大人沒有落實對設施安全性的檢查與使用方法的說明。上述這些兒童對於安全的擔憂，都有待未來主管機關透過加強執法稽查、或教育宣導等方式加以改善。

三、成人組調查結果分析

在成人組的調查結果中我們發現，長期以來「遊戲安全」、「公共場所安全」及「交通安全」三類，分居家長最不放心的安全項目。交通方面雖在今年呈現小幅提升，但前兩者的分數則仍較去年微幅下降。

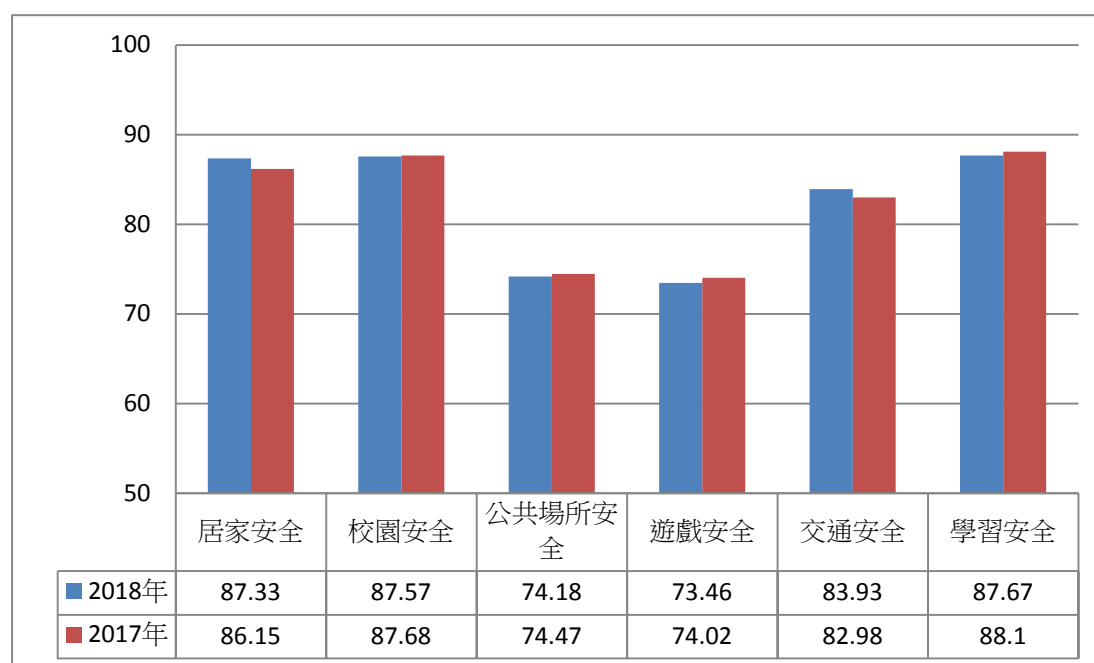
從結果上分析，推測該三項安全指標持續蟬聯倒數的可能原因在於，對社會環境的不信任感。家長普遍認為在校園或學習安全層面上，雖無法如居家安全可自行嚴格把關，家長仍可託付老師協助。但在公共場所、遊戲及交通安全的部分，則往往超越家長個人的能力所及，而需要不特定他人的配合。因此，這種被動接受的特性，也間接反映到家長的感受分數上。

首先，在遊戲安全層面，推測家長可能受到近期新聞中，有關公園遊戲場意外事件的高曝光度所影響，有 7.6% 的家長表示，對於目前居住城市提供的遊戲設施安全性感到堪慮。並且，11.7% 的受訪者指出，居住地的相關政府部門並未能定期檢查這些設施設備，同時也有 18.5% 的家長指出，當發現有遊樂設施毀損時，所處的地方政府無法立即進行修護與改善，使得孩子在遊戲時置身於危險環境之中，隨時有發生事故傷害的風險。且當兒童於遊戲場所受傷時，9.8% 的

家長表示，未見遊戲場工作人員提供相關協助。

其次，公共場所的部分，11.1%的家長認為，居住地目前提供的公共場所安全設施，並不足以保護兒童的安全；此外，也有 12%的家長指出，目前社區巡守隊或派出所員警定期巡邏的機制，對維護兒童安全的效果有限。面對家長對於公共場所安全的疑慮，以及警政單位巡邏效果的質疑，主管機關應思考如何提升民眾對於治安的信任，以回應家長對於公共場所安全的擔憂。

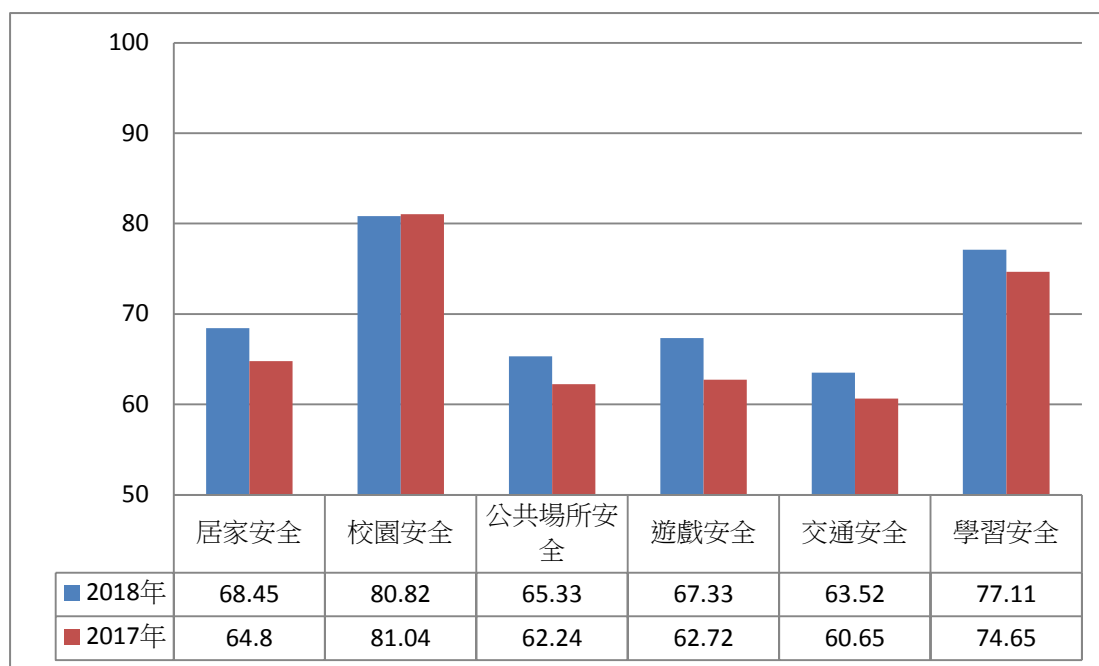
最後，在交通安全的部分，7.2%的家長對於幼兒園、安親班或補習班的幼童接送車安全狀況表示疑慮，認為超載的情況仍舊沒有獲得改善。9.8%的家長也指出，道路行駛的過程中，幼童接送車受到駕駛人禮讓的情形並不普遍。



圖五 成人組各類安全分數

四、專家學者組調查結果分析

今年的專家組結果與往年類似，在公共場所安全、遊戲安全、交通安全等三項指標，依舊是六大面向的倒數，但值得注意的是，該三項指標較去年分數成長許多，特別是在遊戲安全的部分，增加約 5 分左右的分數，顯見專家學者已逐漸肯定過去一年政府部門的施政成果，以及針對遊戲設施(如公園)所進行的相關法規修訂。未來本會也將持續就這三類安全加強宣導工作與政策監督倡議，找出介入的有效辦法，提升其安全程度(圖六)。下面分別針對三項安全評分做說明。



圖六 專家學者組各類安全分數

首先，在「交通安全」方面，今年分數雖已較去年成長，但仍為六大面向中的墊底，從調查問卷的評分中探究其原因，有40%以上的專家學者認為學校周圍的人行道障礙物，存在危害孩子走路上(放)學的安全疑慮。並且，也有高達30%的學者認為，一般汽機車對於兒童及幼童專用車並不友善，未能在行駛過程中適當禮讓其優先通行；此外，同樣也有約三成的專家指出，大人帶領小孩通過馬路時，並不會確實遵守交通安全的規定，仍可見到違規穿越馬路的狀況，除該行為本身帶來的風險外，若考慮兒童發展階段中喜好模仿的特性，上述這些行為皆對於兒童的安全帶來潛在的危害。

其次，「公共場所安全」層面，則有超過1/3的專家學者認為，一般民眾的危險感知不足，在發現公共場所中存在的危險因子，並無主動告知政府部門尋求解決。另一方面，26.7%的學者亦指出，國內各賣場、百貨等公共場所的業者，並未能定期安檢手扶梯等設施設備；23.3%學者與家長感受一致，表示居住地的社區居民巡守隊或員警定期巡邏等機制，很難有效維護孩童的安全。因此，如何加強民眾的危機意識，建立警民聯防、通報的機制以維護公共場所安全，不僅為警政機關未來努力的方向，也是本會未來倡導的重點之一。

最後，在「遊戲安全」的部分，雖然名次上仍維持倒數三名，但今年分數已較去年大幅上升5.28分，且是近五年最佳成績，可見專家學者似乎對於國內遊戲安全相關面向的提升，較往年來說更為樂觀以對。分析其原因，與近年來各倡議團體如「還我特色公園行動聯盟」、各地方兒少團體等組織，對於兒童遊戲權及其安全的積極爭取，透過新聞媒體的曝光，無形中對政府相關部門施加輿論

壓力，進而也為公園等遊戲設施帶來一番新氣象。除了前面提到有關中央部會的法規修訂外，部分較有資源的地方政府，也逐漸可見共融式遊具、特色遊戲場的設置，兒童遊戲安全議題逐漸獲得重視。

整體而言，專家學者對於遊戲安全的感受雖有逐年提升，但在細部的經驗評分變化上，我們仍可發現，約三成左右的專家表達與家長相同的疑慮，指出當遊戲設施損壞時，地方政府等相關單位介入維修的速度堪憂、16.7%的專家也同時指出，相關單位未盡到定期檢修之責。如同前面提到的，這些管理單位的小疏忽，都將可能提高孩子在遊戲時的受傷風險。為解決專家與家長在遊戲安全方面共同的擔憂，我們呼籲政府有關單位應增加遊戲相關設施檢修頻率、並檢視各項遊戲設施的安全性，以保障兒童的安全。

第三部分、六都調查結果綜合比較

臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市與高雄市為臺灣現有之六個直轄市，一般而言，直轄市所得的政府資源比起其他縣市相對較多，直轄市提供給市民的福利政策也應比其他縣市來的豐富。因此，每年我們也會針對兒童安全指標大調查的結果，分別以較具指標性的六都進行綜合比較，結果說明如下。

一、兒童版結果比較

表二為六個直轄市的兒童，在各類兒童安全類別所給予的平均分數。其中我們發現，去年有好表現的台南市，今年指標分數跌幅甚大，總分也為六都之末，特別是在交通安全項目，下降了 17.88 分。其中，又以 12 歲以下兒童應乘坐後座規定的問題，獲得 28.9% 兒童的反對意見，指出開車大人往往未能遵守。值得相關單位重視，加強安全宣導與違規取締，降低兒童交通意外的風險。

在高雄市的部分，則洗刷 2016 年六都墊底的汗名，各項表現也都呈現正成長。其中，又以校園安全項目的增幅最為明顯，擺脫去年降幅最大的陰影。而今年六都中分數變動幅度最小的是台北市，台北市各項指標分數已連續兩年都維持在六都的前段班，今年更上升一名至六都中的第二，唯在交通安全類別上，分數跌幅較大。另外，今年各項指標分數的第一名為台中市，尤其在遊戲安全分數進步最多，顯見台中市政府過去一年，在遊戲設施設備安全把關的努力，展現出部分成效。靖娟基金會每年固定與當地教育局合辦研習活動，目的即在於教育學校人員對遊戲器材的設立與管理等相關規範，能有更清楚認識，並確實依「兒童遊戲場檢核表」及「遊戲器材安全檢核表」檢核遊樂設施，降低能預期的風險。本會相當樂意見到兒童對此評分的提升，期望未來各地方政府仍能持續進步。

事實上，這些分數的變動，雖是一種較為主觀的感受或印象，但也相當程度顯示了兒童對於自身所處環境的安全其實是有在關心的，如對於環境安全的提升有感，孩子在指標評分中並不會吝嗇，願意大方給予肯定；但如對於現況不滿，也會用分數告訴大人們他們的看法，希望大人再加油。

表二 近年兒童版六都兒童安全類別評分比較表

	全國			台北市			新北市			桃園市		
	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度
居家安全	84.74	86.2	1.46	84.1	87.69	3.59	82.84	84.47	1.63	81.85	83.32	1.47
校園安全	87.12	88.33	1.21	87.58	90.28	2.70	85.27	87.67	2.40	82.94	94.36	11.42
公共場所安全	84.61	86.6	1.99	83.64	87.06	3.42	81.67	86.33	4.66	80.33	86.49	6.16
遊戲安全	84.35	87.47	3.12	87.41	88.46	1.05	80.19	86.60	6.41	82	86.11	4.11
交通安全	84.05	85.48	1.43	92.56	89.32	-3.24	81.91	86.08	4.17	80.02	88.51	8.49
學習安全	90.75	91.67	0.92	94.92	93.20	-1.72	90.17	92.60	2.43	88.67	91.64	2.97
整體分數	85.94	87.62	1.68	88.37	89.33	0.96	83.67	87.29	3.62	82.63	88.41	5.78
	台中市			台南市			高雄市					
	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度			
居家安全	88.71	95.65	6.94	94.11	78.44	-15.67	83.83	86.83	3.00			
校園安全	88.09	97.66	9.57	91.03	82.73	-8.30	81.18	85.98	4.80			
公共場所安全	88.09	92.63	4.54	91.54	88.89	-2.65	81.96	85.86	3.90			
遊戲安全	85.67	96.47	10.80	94.07	82.22	-11.85	82.09	85.58	3.49			
交通安全	87.81	95.62	7.81	92.29	74.41	-17.88	78.08	80.77	2.69			
學習安全	94.42	98.71	4.29	93.72	86.52	-7.20	86.13	89.53	3.40			
整體分數	88.8	96.12	7.32	92.79	82.20	-10.59	82.21	85.76	3.55			

二、成人版結果比較

家長在六都的各項兒童安全類別的評分如表三。今年分數整體而言與去年相比變動不大。如同兒童版分析，家長對於台南市兒童安全施政的表現給予最糟的評價。其中，又以遊戲安全類別的分數下降最多，高達 1/5 以上的家長反應，台南市內遊戲場的維修速度欠佳，遇有損壞時常無法立即修復。另一方面，今年桃園市為分數成長幅度最大的城市，擺脫去年六都唯一退步城市的汙名，躍升至前三名，「公共場所安全」的分數，也翻轉去年的慘況，成為增幅最大的一項。

此外，位居首善之都的台北市，今年則獲得六都中的最佳評價。其中進步分數最多的是遊戲安全類別，相較於整體家長評分在此項目的衰退，台北市坐擁豐富的財政資源，領先國內其他縣市積極規劃共融式遊具與特色公園，在強調以安全為原則的設計理念下，獲得許多家長的肯定，並且也具體地反應在分數上。然而，北市府仍有許多值得改進檢討之處。今(2018)年初，臺北市政府在議會裡便被質疑市內超過九成的兒童遊戲場，未能符合「兒童遊戲場設施安全管理規範」，且多半為政府委託經營的場地。未來，本會也將秉持守護兒童安全的初衷，持續監督北市府強化並更新老舊不符安全規定的遊戲場設施設備，期許能持續提升遊戲場安全，讓兒童開心、家長放心。

表三 成人版六都兒童安全類別評分表

	全國			台北市			新北市			桃園市		
	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度
居家安全	86.15	87.33	1.18	87.83	88.95	1.12	89.99	87.01	-2.98	87.78	89.91	2.13
校園安全	87.68	87.57	-0.11	87.13	90.39	3.26	92	87.20	-4.80	85.08	89.00	3.92
公共場所安全	74.47	74.18	-0.29	83.34	83.03	-0.31	73.75	76.16	2.41	67.8	72.15	4.35
遊戲安全	74.02	73.46	-0.56	77.31	84.41	7.10	74.1	74.55	0.45	71.76	72.77	1.01
交通安全	82.98	83.93	0.95	82.64	86.54	3.90	81.23	84.53	3.30	82.56	85.45	2.89
學習安全	88.1	87.67	-0.43	90.41	92.38	1.97	86.05	85.83	-0.22	86.53	89.95	3.42
整體分數	82.23	82.36	0.13	84.78	87.62	2.84	82.85	82.55	-0.30	80.25	83.20	2.95
	台中市			台南市			高雄市					
	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度	2017	2018	進步幅度			
居家安全	86.97	88.68	1.71	89.7	85.07	-4.63	86.11	87.12	1.01			
校園安全	88.32	90.28	1.96	88.52	84.50	-4.02	85.44	90.26	4.82			
公共場所安全	74.02	74.81	0.79	76.85	72.81	-4.04	70.88	74.19	3.31			
遊戲安全	73.97	75.20	1.23	78.06	69.96	-8.10	73.16	74.89	1.73			
交通安全	83.21	86.15	2.94	85.89	82.69	-3.20	84.02	84.70	0.68			
學習安全	88.5	89.61	1.11	90.72	86.72	-4.00	86.8	87.08	0.28			
整體分數	82.5	84.12	1.62	84.96	80.29	-4.67	81.07	83.04	1.97			

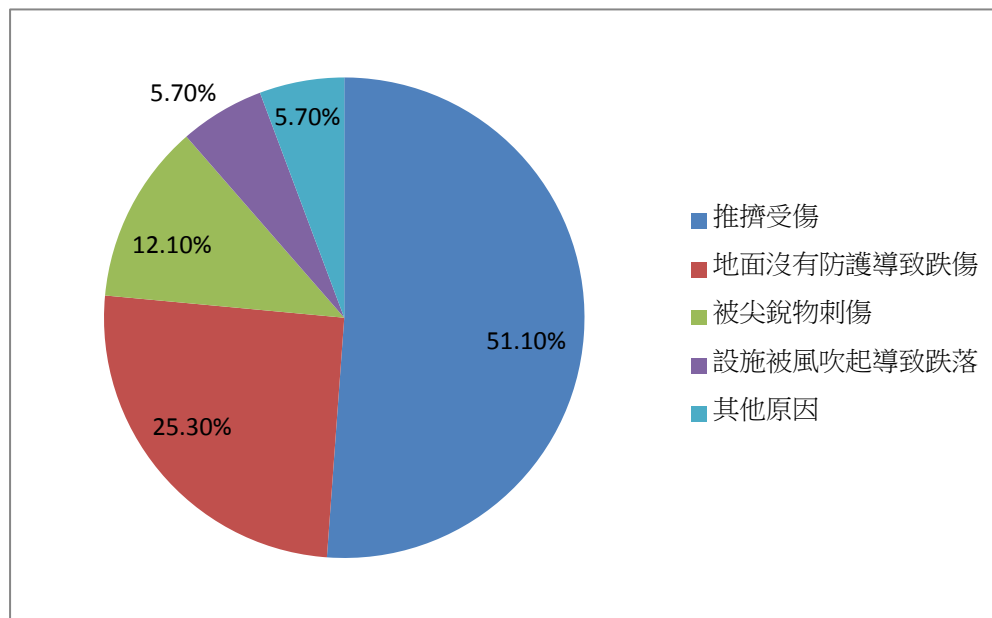
第四部份、充氣式遊戲設備使用經驗調查

一、前言

近年來「充氣式遊戲設備」已十分普及，並深受國內家長及兒童的喜愛，在許多政府部門舉辦的大型活動、特色節慶中亦經常可見該類型的遊樂設施。然而，就現行法規而言，《建築法》體系下納管僅有固定式、大型的機械遊樂設施，充氣式遊樂設施目前並沒有納管，也沒有國家標準可依循，意即相關法規配套與安全標準尚未跟上步調，造成許多事故傷害事件頻傳卻求償無門的狀況發生。有鑑於此，為了進一步獲得家長及兒童使用「充氣式遊戲設備」的實際感受與經驗，本會今年於指標調查中，增列相關問題。

二、家長組調查結果分析

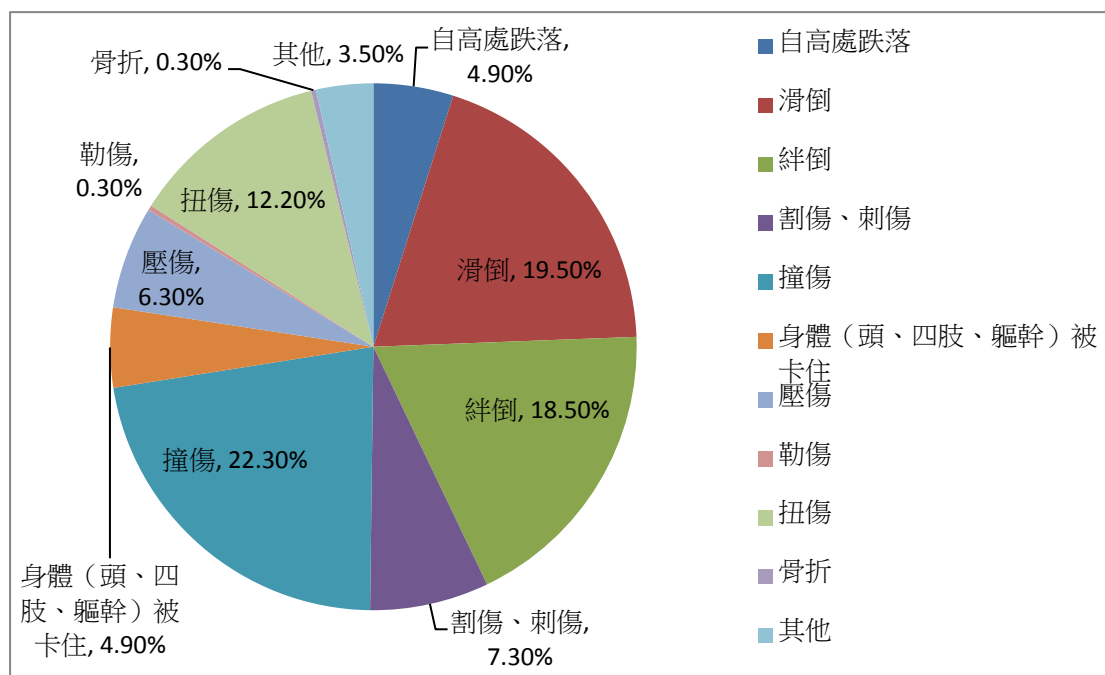
根據調查，在1,031份回收的有效問卷裡，約六成(63.9%)的家長表示，曾經帶家中小孩使用過充氣式遊戲設備。並且，扣除掉少數沒有回答的受訪者後，在612位家長回答中，約兩成(21.4%)指出，小孩曾在使用充氣式遊戲設備時受傷。



圖七 小孩使用充氣式遊戲設備受傷原因(家長組)

其中，以「受傷的原因」的比例來看，推擠導致佔大宗(51.1%)，其次則為「地面沒有防護導致跌傷」(25.3%)、被尖銳物刺傷(12.1%)。另外，在其他原因的部分，則有6位填寫小孩有出現因氣墊摩擦導致受傷的狀況。

本次問卷調查裡，所有回答受傷原因者(124人)中，約有七成比例(71.8%)的家長表示，小孩曾有因推擠而導致受傷的情況發生。意即有七成的受訪者小孩，曾有過推擠受傷的經驗。其次則依序為「地面沒有防護而導致受傷」(35.5%)、以及「被尖銳物刺傷」(16.9%)。



圖八 小孩使用充氣式遊戲設備受傷類型(家長組)

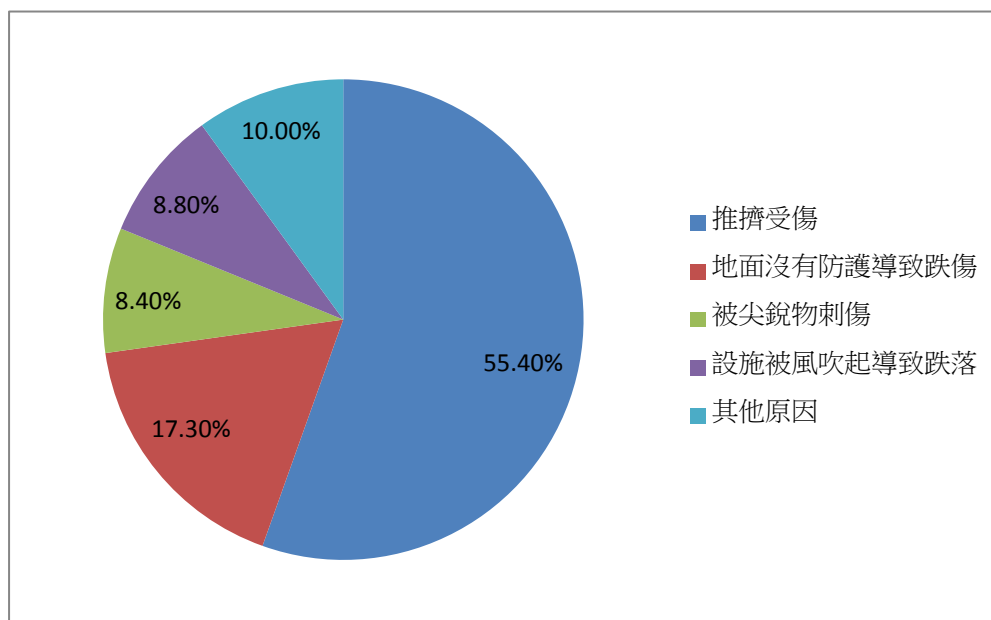
受傷類型方面，則主要以撞傷(22.3%)、滑倒(19.5%)及絆倒(18.5%)這三類較為常見，分別佔約兩成左右的比例，其次則為扭傷(12.2%)及壓傷(6.3%)，這五類的受傷類型，推測多半與推擠及有無防護設施相關聯。

最後，在本次有關充氣式遊戲設備安全細項的經驗調查中，六成以上的多數家長指出，曾帶小孩使用過不夠安全的遊戲設施，其中如未限制承載人數、未提供足夠(周圍)防護措施等狀況比比皆是，亦有 1/3 的家長(33.3%)認為，使用過的充氣式遊戲設備存在環境衛生的疑慮。相較之下，僅有 25%的家長表示設備具足夠的充氣量。顯見國內兒童在使用充氣式遊戲設備時，安全堪慮。

三、兒童組調查結果分析

兒童組的部分，在回收的 1,144 份有效問卷裡，將近七成的兒童表示，曾經使用過充氣式遊戲設備。扣除少數沒有回答的受訪者後，在 762 位兒童回答中，約四分之一的兒童(26.5%)指出，曾因使用充氣式遊戲設備而受傷。此處會出現與家長之間回答數量的差距，推測可能原因除了資料填寫、登錄過程中的誤差外，也可能有部分兒童使用遊戲設備時，沒有家長在旁陪同。

其中，從「受傷的原因」的比例來看，同樣也以推擠導致為大宗(55.4%)，其次則為「地面沒有防護導致跌傷」(17.3%)、其他(10%)。此處與家長回答的差異在於，部分兒童受限於無法理解受傷原因，導致其勾選的其他選項，實際上可歸納至現有的原因選項之中，才使「其他」的比例提升。



圖九 使用充氣式遊戲設備受傷原因(兒童組)

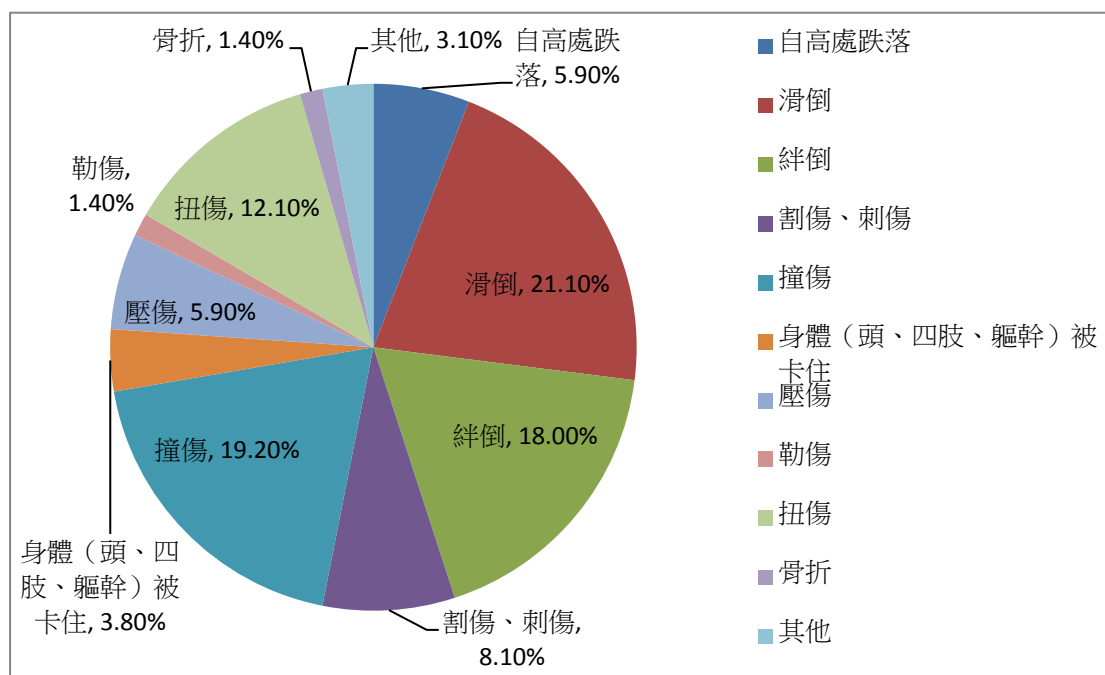
表四 其他受傷原因(兒童組)

	次數	百分比	有效百分比
無填寫原因	3	0.3	1.5
(磨)擦傷	13	1.3	6.5
跌落	2	0.2	1.0
絆倒、跌傷	3	0.3	1.5
割傷	1	0.1	0.5
夾傷、卡住	2	0.2	1.0
其他特殊原因	1	0.1	0.5

本次兒童組問卷調查裡，推擠受傷約佔所有回答原因者(197人)的七成比例(70.1%)，即有七成的兒童表示，曾有過推擠受傷的經驗。其次則依序為「地面沒有防護而導致受傷」(21.8%)、以及「其他」(12.7%)。

受傷類型方面，主要為撞傷(21.1%)、撞傷(19.2%)及絆倒(18.0%)這三類較為常見，分別佔約兩成的比例，其次則為扭傷(12.1%)及割(刺)傷(8.1%)，

這五類的受傷類型，多半與推擠及有無防護設施相關聯。



圖十 使用充氣式遊戲設備受傷類型(兒童組)

第五部份、結論與未來展望

一、結論

根據本會此次 2018 年兒童安全指標大調查結果看來，臺灣目前的環境對兒童而言，仍舊存在許多讓人憂慮的問題。我們認為兒童的安全需要 100 分的保證，任何 1 分的危險都會導致兒童受傷或死亡，而早夭的孩子又有什麼未來可言？如今在這個少子化、生不足死的台灣社會裡，如何預防不必要的兒童傷亡出現，相關防制工作顯得更加刻不容緩。

- (一)過去整體兒童安全指標趨勢從 2006 年起至 2018 年止，雖然變動幅度不大，但卻也都在穩定的小幅上升中。今年雖在各組皆呈現正成長，但細究每項指標的得分狀況，「公共場所安全」、「交通安全」、「遊戲安全」等類別，卻幾乎年年名列家長組及專家組倒數，值得我們警惕。
- (二)家長在「公共場所安全」分數下降的趨勢，也顯示了一般民眾對於社會環境的結構性隱憂。有鑑於 99 年以來，台灣社會已陸續發生多起公共場所隨機殺人案件，其中如小燈泡事件引發的迴響，直接促成多項安全法規與政策的推行，公共場所安全環境的建置，需要社會各界的共同努力，家長及專家學者的擔憂自然也體現在評分上。本會未來仍會持續把關政府相關部門，確實監督社會安全網的建置。
- (三)「遊戲安全」常常是成人組最擔心的安全類別，包含今年在內，已連續六年為成人組評分中的最低分，雖在專家組方面，今年分數的成長幅度最大，但仍名列倒數。本會曾針對「遊戲安全」召開記者會，促使各縣市政府重視遊戲安全，今(2018)年更以抽查方式，發現北市公園標示不合時宜，要求政府重視兒童遊戲權，並落實相關安全規範。近年來，政府雖有所回應，並逐年增加共融式遊具與特色公園，但歷年分數的呈現，也無形透露出社會大眾對於改善速度的不滿。
- (四)「交通安全」近三年皆為兒童與專家最擔心的項目，根據靖娟基金會的新聞分析資料，發現交通事故已連續三年蟬聯兒童死傷原因的首位，其中有 23% 的個案因乘坐機車而傷亡，超過七成是 6 歲以下的兒童。另外，本次調查中，也約有一成的兒童表示，曾經搭乘過家長汽車前座或超載的安親班(補習班)接送車輛。這些都在在顯示了社會大眾對於交通安全規範的守法觀念仍相當薄弱。有感於家長觀念的不足、業者的取巧、以及政府執法的不積極¹，都讓本會對兒童的交通安全極度憂心。

¹ 根據 2017 年 01 月 31 日東森新聞雲報導，從 101 年 8 月開始實施小型車附載幼童需使用安全座椅政策以來，警方從未開出任何一張罰單。資料來源：

二、未來展望

本會多年來透過各種方式，例如：問卷調查、進校宣導、推動修法、召開記者會等，督促政府與一般大眾關注兒童安全相關議題，雖從調查結果中可以看到些許成效，但仍然有許多不足的地方，下面為本會未來會持續努力的方向：

- (一)加強兒童安全教育宣導：藉由宣導活動、繪本、戲劇或課程等多元管道，提供兒童及照護者有關兒童安全的訊息與知識。例如從過去的指標調查中我們發現，成人及兒童對於交通安全的擔憂，每年皆名列前茅，我們即發展「小黃帽」計畫，透過募款、教案研發及進校推廣等方式，落實交通安全培力課程，培養兒童正確的交通觀念。另外，我們也每年不間斷地藉由兒童安全日的機會，設計各項親子活動，邀請民眾實際體驗、瞭解兒童安全議題的重要性。去(2017)年，我們便以兒童獨處為主題，宣導學齡前兒童不可獨處、學齡兒童獨處的風險與需要注意的事項。我們相信，創新是 NGO 的優勢，我們也期許，未來的日子裡，我們能夠持續提高效益，並同時引導政府。
- (二)加強跨國合作交流：本會未來將積極與國外兒童安全組織建立聯繫管道，吸收先進國家兒童安全倡議的工作經驗，並分析這些國家兒童安全政策推動要領，作為我國政策倡議與推動之參考。去(2017)年，本會全程參與「兒童權利公約」(Convention on the Rights of Children, CRC)的國際審查，與其他兒少團體合作，盤點國內兒少權益的落實狀況，並深入研究國際審查委員提出之結論性意見。此外，過去幾年我們也持續分析各國的兒童傷害防制機制，發現美國不僅設置「美國國家傷害預防與控制中心(NCIPC)」作為事故傷害監測與防制措施研擬的專責機構，事故傷害監測系統(NEISS-AIP)的設置經驗，也值得我國效法。這些研究成果，本會已於 2016 年彙整出版《兒少安全現況報告》，未來我們也計畫與國外兒童安全團體聯繫，透過彼此經驗的交流，提升政策倡議的能量。
- (三)持續監督政府：持續參與政府各級會議的討論，要求政府正視兒童安全議題，提高主辦機關層級，以改善政府機關目前平行部會間互動關係不良的窘境，期待政府部門能夠擺脫本位主義，以更積極的態度與作為，為兒童安全把關。此外，我們也將不定期追蹤盤點兒童安全相關法規的建置進度，緊盯立法機構的提案與修法方向，並結合實務現場的狀況，就法規未能落實執行之處，適時提出質疑與檢討，避免類似兒童安全座椅違規稽查不利的現象再次發生。
- (四)提供事故傷害兒童後續處遇服務：除事先的安全教育宣導外，基金會也將持續提供因事故傷害受傷的孩童與家庭必要的協助，包括醫療、法律、心理重

建及權益倡導、經費補助等，陪伴他們走出陰影、平安長大。而未來也將與法律、醫療、教育等團體進行跨領域合作交流，為事故傷害兒童尋求更多資源的協助。

「2018 兒童安全指標大調查」的分數，雖整體有上升的趨勢，但仍舊提醒警惕我們，目前社會環境的安全程度仍舊有許多有待改善之處，而這也代表我們還有很大的進步空間，共同努力提供給孩子一個安全成長的環境。我們期待，在本會以及政府單位與社會大眾同心協力下，明年指標分數可以有明顯成長，讓這個少子化的社會中的每一個孩子都可以快樂安全長大！